

АДВОКАТЫ

АЛМАТЫ

информационно-аналитический юридический журнал

№3-4 (83-84) 12'2025



Выдворение за
пределы Республики
Казахстан иностранцев
или лиц без
гражданства

Судебная практика
разрешения трудовых
споров

Цифровая форма
ответственности

**Дорогие коллеги!
Поздравляем вас с Новым 2026 годом!**

**Жёлаем вам крепкого здоровья,
удачи и успехов в профессиональной
деятельности!**

**Пусть Новый год принесет
благополучие, уверенность в
завтрашнем дне, стабильность и новые
профессиональные достижения!**

**Пусть в вашей работе Вам всегда
相伴ствуют мудрость, выдержка и
принципиальность, а результаты вашего
труда приносят заслуженное уважение
коллег и доверителей.**

**Желаем, чтобы каждый день был
наполнен позитивными событиями,
а в семьях царили мир, тепло и
взаимопонимание!**

**Президиум
Алматинской городской
коллегии адвокатов**



ежеквартальный информационно-аналитический юридический журнал

АДВОКАТЫ АЛМАТЫ

СОДЕРЖАНИЕ

№3-4 (83-84) 12'2025

Журнал зарегистрирован Министерством культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан, Свидетельство о постановке на учет средства массовой информации № 5658-Ж от 18.02.2005 г.

Издается с августа 2004 г.
Периодичность: 4 выпуска в год
Тираж: 1 000 экз.

Издатель:

Алматинская городская коллегия адвокатов,
Республика Казахстан, 050091,
г. Алматы, Наурызбай Батыра 49\61, тел. \факс 8(727) 278-04-77.

Главный редактор:

Неясова Н.М. – Председатель Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов

Выпускающий редактор:

Кусяпова Н.В., адвокат
Специализированной юридической консультации «Адвокат»,
тел: 8 (727) 248-20-25

Редакционная коллегия:

Байгазина Г.Б. – Заместитель Председателя Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов,
Идрисов Р.Д., адвокат
Специализированной юридической консультации «Адвокат»

IT-менеджер:

Вуйко Я.И.

Дизайн, верстка, фотографии:

Соколов Н.Н.

Адрес редакции:

Республика Казахстан, 050091,
г. Алматы, Наурызбай Батыра 49\61, тел. \факс 8 (727) 278-04-77,
e-mail: ukadvokat@mail.ru

Мнение авторов не всегда отражает точку зрения редакции.

Рукописи не возвращаются.
Перепечатка материалов, содержащихся в журнале, допускается только по согласованию с редакцией; ссылка на журнал обязательна.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в контексте нормативного постановления Конституционного суда Республики Казахстан «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части 6 статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан». 3
Қасымқызы Д.

Злоупотребление правом: обжалование отчета аудитора в рамках согласованных процедур с целью исключения из числа допустимых доказательств на стадии досудебного расследования. Қасымқызы Д. 5

МИГРАЦИОННОЕ ПРАВО

Двойное гражданство в Республике Казахстан миф или реальность? Идрисов Р.Д. .. 9

Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранцев или лиц без гражданства. Идрисов Р.Д., Хандуллаева А.У. 15

ТРУДОВОЕ ПРАВО

Судебная практика разрешения трудовых споров. Савич М.В. 24

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Налоговая система Казахстана в 2025 году: ключевые вызовы, риски и последствия реформ. Аитимбетова А.Н. 28

АРБИТРАЖ

Арбитражная справедливость в рамках закона: обоснование взвешенного пакетного решения. Ким С.С. 32

ГОСТЬ

Цифровая форма ответственности. Акпаева Ж.Ж. 37

Процессуальные аспекты оценки допустимости заключения эксперта в уголовном судопроизводстве. Вареникова С.П. 41

Мысли замечательных людей 46

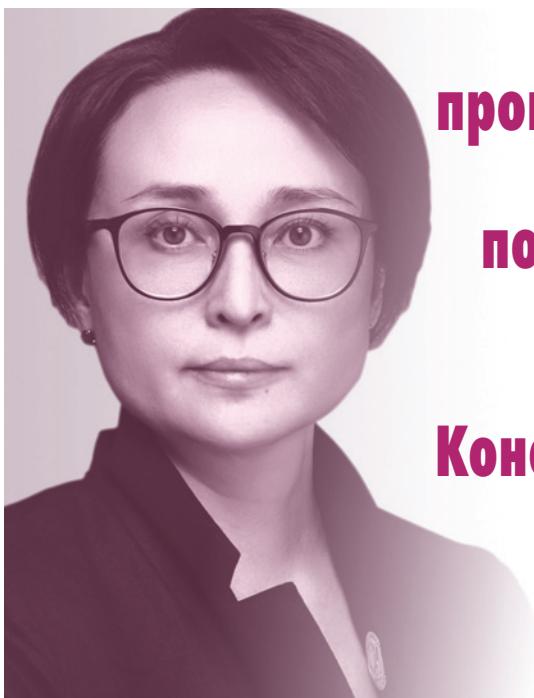
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



**Совершенствование
уголовно-
процессуального
законодательства в
контексте нормативного
постановления
Конституционного суда
Республики Казахстан
«О рассмотрении на
соответствие Конституции
Республики Казахстан
части 6 статьи 152
Уголовно-
процессуального кодекса
Республики Казахстан»**

**Злоупотребление правом:
обжалование отчета
аудитора в рамках
согласованных процедур
с целью исключения из
числа допустимых
доказательств на стадии
досудебного
расследования**





Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в контексте нормативного постановления Конституционного суда Республики Казахстан «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части 6 статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан»

«Наш народ всегда с уважением относился к честным и беспристрастным судьям, возлагал большие надежды на их справедливость. Каждое решение должно приниматься только в соответствии с Конституцией. Потому что от этих решений, будет, в первую очередь, зависеть будущее нашей страны» – сказал Глава государства Касым-Жомарт Токаев на встрече с судьями Конституционного суда Республики Казахстан 04 января 2023 года.

Только в 2023 году в рамках конституционных производств проверено 355 действующих норм права. Предметом проверки выступили нормы 44 нормативных правовых актов, из которых 8 касались исполнения принятых обязательств, 3 – конституционных законов, 12 – кодексов, 20 – законов, 5 – подзаконных актов. Восемь норм права были признаны

неконституционными, 31 рекомендация направлена Правительству Республики Казахстан и уполномоченным органам по совершенствованию законодательства Республики Казахстан.

За текущий год согласно данным с сайта Конституционного суда по 82 обращениям приняты итоговые решения в виде 75 Нормативных постановлений. Одним из которых является Нормативное постановление «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части 6 статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан» № 74-НП от 18 июля 2025 года.

Согласно части 6 статьи 152 УПК РК срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого под стражу до уведомления его об окончании производства следственных действий и разъ-

ҚАСЫМҚЫЗЫ Динара,
Старший партнер Адвокатской конторы
«Ракимжанов и партнеры»,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов



яснении права ознакомиться с материалами уголовного дела.

Нхождение подозреваемого под стражей в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела не входит в срок, установленный частями 1-4 статьи 151 настоящего Кодекса, но учитывается судом при назначении наказания.

То есть, период ознакомления подозреваемого и защитника с материалами уголовного дела не входит в срок содержания под стражей при досудебном расследовании, но учитывается судом при назначении наказания.

В силу части 2 статьи 192 УПК срок досудебного расследо-

вания исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору.

В срок досудебного расследования в порядке пункта 1) части 3 статьи 192 УПК РК не включается время ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 296 УПК РК (Ознакомление подозреваемого и его защитника).

Таким образом, исчисление срока досудебного расследования и срок содержания под стражей неразрывно связаны между собой и при исчислении и продлении последних приведенные нормы права должны применяться.

При этом, после вручения уведомления об окончании производства следственных действий и разъяснения права ознакомиться с материалами уголовного дела, преимущественным

правом ознакомления до подозреваемого и его защитника, на практике, обладают потерпевший или его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители (ст. 295 УПК РК).

В связи с чем, при исчислении и продлении срока содержания под стражей в нарушение УПК РК не включается время ознакомления с материалами дела, лицами, указанными в статье 295 УПК РК, что не только нарушает права лиц, находящихся под стражей в части предельных сроков содержания под стражей, но и позволяет должностным лицам манипулировать нормами права.

Таким образом, при исчислении и продлении срока содержания под стражей в порядке 151 УПК РК должно быть включено время с даты уведомления подозреваемого об окончании производства следственных действий и разъяснении права ознакомиться с материалами уголовного до даты окончания ознакомления с материалами дела иными участниками уголовного процесса, которым право ознакомления предоставляется в порядке статьи 295 УПК РК.

В связи с чем, **предлагаю** часть 6 статьи 152 УПК РК дополнить абзацем следующего содержания: «Нхождение подозреваемого под стражей в период ознакомления потерпевшего или его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела учитывается при исчислении срока, установленного частями первой – четвертой статьи 151 настоящего Кодекса.».



Злоупотребление правом: обжалование отчета аудитора в рамках согласованных процедур с целью исключения из числа допустимых доказательств на стадии досудебного расследования

Нередко на практике встречаюсь с тем, что участники уголовного процесса в ходе досудебного расследования обжалуют аудиторский отчет специалиста-аудитора в порядке, не предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее – «УПК РК»), что противоречит интересам расследования.

Зачастую требования жалоб сводятся к проверке деятельности аудитора, лишения его или юридического лица лицензии на осуществление аудиторской деятельности.

Так, аудиторский отчет, составленный компетентным специалистом, априори имеет презумпцию добросовестности.

При составлении отчета аудитор руководствуется Международным стандар-

том сопутствующих услуг «Задания по выполнению согласованных процедур в отношении финансовой информации».

Нужно понимать, что отчет составляется в рамках согласованных процедур, которые проводятся в ином порядке, в отличии от аудита финансовой отчетности юридического лица. При согласованных процедурах аудитор не выражает уверенность, не утверждает безапелляционно о совершенном преступлении, а только предоставляет отчет об отмеченных фактах.

После получения Отчета, составленного в рамках согласованных процедур, следователь в силу статьи 60 УПК РК самостоятельно дает оценку процедурам и фактам, отмеченным аудитором, назначает судебно-экономическое исследова-

ҚАСЫМҚЫЗЫ Динара,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,
Старший партнер Адвокатской конторы
«Ракимжанов и партнеры»



ние, в том числе предоставив отчет аудитора в качестве объекта.

Согласно части 1 статьи 23 УПК РК уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Отчет аудитора является объектом исследования эксперта, следовательно, правом участников уголовного процесса является заявление отвода эксперту, в порядке статьи 93 УПК РК, или аудитору в силу статьи 92 УПК РК, если аудитор был привлечен в качестве специалиста после возбуждения уголовного дела в порядке, предусмотренном УПК РК, или самостоятельно привлечь специалиста, поставить дополнительные вопросы эксперту и т.д.

Оспорить отчет аудитора допустимо в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, если он является неверным, неполным, не соответствует действительности или был составлен с нарушениями, путем заявления ходатайства о его недопустимости, представив контраргументы и доказательства его неправомерности в порядке УПК РК.

Таким образом, жалобы участников процесса в некоммерческие организации в отношении аудитора, его заключения по согласованным процедурам, аудиторской компании в силу Закона не влекут негативных последствий в виде признания Отчета недопустимым доказательством в ходе досудебного расследования даже при наличии незаконно про-

веденного Анализа отчета по согласованным процедурам, так как выводы Отчета аудитора подвергаются анализу в результате исследования эксперта по судебно-экономическому исследованию, который предупрежден по статье 420 УК РК за дачу заведомо ложного заключения.

В дальнейшем только суд может принять решение о согласии или несогласии с результатами отчета, которые являются частью материалов следствия, основанных на иных доказательствах.

Далее, как правило, к жалобе прилагается копия оспариваемого Отчета аудитора.

В тоже время уголовное дело находится на стадии досудебного расследования, следовательно, распространение

Заключения аудитора, как доказательства в рамках уголовного дела, не соответствует ограничениям, предусмотренным частью 3 статьи 201 УПК РК, а жалобы не подлежат рассмотрению некоммерческими организациями.

Некоммерческие организации не вправе проводить контроль качества Отчета аудитора по согласованным процедурам, выяснить обоснованность и законность выводов Отчета по обращениям участников уголовного процесса, который является доказательством в рамках уголовного дела.

В свою очередь, за разглашение данных досудебного расследования предусмотрена уголовная ответственность.

В силу части 7 статьи 60 УПК РК все решения при производстве досудебного расследования следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение согласия прокурора, санкции суда или решения суда, и несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение. Незаконное вмешательство в деятельность следователя влечет уголовную ответственность.

В тоже время на практике встречаются случаи, когда некоммерческие организации все-таки проводят Анализ отчета по согласованным процедурам, проведенного в рамках досудебного расследования, который в силу Закона априори является

незаконным и не подлежит признанию таким в порядке гражданского судопроизводства.

Более того, считаю, что действия лиц, заказавших и/или проводивших Анализ отчета по согласованным процедурам, проведенного в рамках досудебного расследования, можно расценивать, как незаконное вмешательство в деятельность следователя, или как злоупотребление правом с целью затягивания следствия и давления на аудитора.

Например, с объективной стороны уголовный проступок, предусмотренный частью 2 статьи 407 Уголовного кодекса Республики Казахстан, выражается во вмешательстве в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора или лица, осуществляющего досудебное расследование, в целях воспрепятствования всесто-

роннему, полному и объективному досудебному расследованию.

Уголовный проступок по конструкции относится к формальному составу, и будет признаваться оконченным при вмешательстве в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора или лица, осуществляющего досудебное расследование. При этом не имеет значение, смог ли виновный помешать досудебному производству.

Поэтому, думаю, с целью нивелирования подобных манипуляций и злоупотребления несуществующим правом, органу досудебного расследования, судам следовало бы принимать меры реагирования и доводить до сведения прокурора о незаконном вмешательстве в деятельность следователя и разглашении сведений досудебного расследования участниками уголовного процесса.



МИГРАЦИОННОЕ ПРАВО



**Двойное гражданство
в Республике
Казахстан
миф или реальность?**

**Выдворение за пределы
Республики Казахстан
иностранцев или
лиц без гражданства**

09

15



Двойное гражданство в Республике Казахстан миф или реальность?

«Гражданство является основным правом человека, поскольку оно не что иное, как право иметь права»

Председатель Верховного суда США Эрл Уоррен, 1958 г. [1]

Бипатризм [двойное гражданство или наличие у лица гражданства нескольких государств] – это правовое положение, свидетельствующее о том, что человек является гражданином двух и более государств в соответствии с их внутренней юрисдикцией. Двойное гражданство приобретается исключительно в силу норм национального законодательства различных государств.

Под гражданством понимается устойчивая правовая связь физического лица с определенным государством, выраженная в обладании взаимными правами и обязанностями. В соответствии с международным правом каждый человек от рождения,

независимо от гражданства и места пребывания, обладает закрепленными правами и свободами, являющимися естественными и неотчуждаемыми [2].

В силу статьи 15 Всеобщей декларации прав человека 1948 года [3] и пункта 3 статьи 24 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года [4] закреплено право человека на гражданство. Гражданство устанавливает юридическую связь лица с государством, определяет объем его прав и свобод, включая условия доступа на территорию государства, а также его обязанностей перед ним, таких как соблюдение Конституции и законов, оплата налогов и других обязательных платежей,

ИДРИСОВ Равиль Дамирович,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,
Управляющий партнер
Адвокатской конторы «Идрисов и Партнеры»,
LLM, Brunel University London

защита Отечества или исполнение воинской обязанности, соблюдение общественного порядка, охрана окружающей среды, уважение национальных и культурных ценностей.

Случаи возникновения двойного гражданства обычно связаны со следующими обстоятельствами: а) территориальными изменениями государства; б) международной миграцией населения; в) коллизиями при применении законов о приобретении гражданства; г) в результате смешанных браков и при усыновлении; д) при натурализации, если лицо, приобретающее гражданство другой страны, не теряет своего прежнего гражданства. Бипатризм означает, что лицо одновременно имеет права и обязанности в отношении всех государств, гражданином которых оно является [5].

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Конституции Респу-

блики Казахстан, гражданин Республики Казахстан ни при каких условиях не может быть лишен гражданства, права изменить свое гражданство, а также не может быть изгнан за пределы Казахстана. В пункте 3 той же статьи Конституции Республики Казахстан отражено, что за гражданином Республики Казахстан не признается гражданство другого государства.

Одновременно, согласно статье 3 Закона РК «О гражданстве Республики Казахстан» от 20 декабря 1991 года № 1017-XII закреплено положение о непризнании гражданства другого государства за гражданином Республики Казахстан.

Таким образом, в Казахстане не признается институт двойного гражданства. Связано это по ряду исторических и политических причин. К при-

меру, после распада СССР многие республики, включая Казахстан, сохранили эту систему как часть своего наследия. Двойное гражданство могло бы создать угрозы для национальной безопасности и суверенитета государства, так как лица с двойным гражданством могли бы иметь лояльность к двум государствам, что могло бы привести к конфликтам интересов. Поддержание единого гражданства позволяет Казахстану эффективно управлять своими международными отношениями и обязательствами перед другими государствами. Также это упрощает выдачу виз и работу с миграционными потоками.

Правовой статус гражданина Республики Казахстан предполагает обладание комплексом прав, свобод и обязанностей, закреплен-



ных Конституцией, при равенстве перед законом. В соответствии с Конституцией Республики Казахстан: лица, не обладающие гражданством Казахстана, не должны претендовать на должности Президента Республики Казахстан, депутатов Парламента и маслихатов Республики Казахстан, государственной службы и судей, не могут участвовать в управлении государством, обладать активным и пассивным избирательным правом и участвовать в республиканском референдуме, поскольку указанные права и свободы распространяются исключительно на граждан Республики Казахстан (нормы п. 2 ст. 41, п. 4 ст. 51, п. 3 ст. 79, п. 3 ст. 86 и ст. 33 – Конституции Республики Казахстан) [6].

Нередки случаи, когда граждане Казахстана приобретают гражданство другой страны, не выходя из гражданства Республики Казахстан, а, следовательно, обладают двойным гражданством, что является нелигитимным согласно действующего законодательства. Мотивом получения двойного гражданства служит не только желание свободного передвижения, но и получение материальных преференций [пособия, пенсионные выплаты, социальные льготы и другое] [7].

Наглядным примером обладания прав и полномочий при двойном гражданстве, является Маастрихтский договор 1992 года, в соответствии с которым учреждено граж-

данство Европейского союза (ЕС). Статус гражданина ЕС закрепляет право лица не только на свободное передвижение и постоянное проживание на территории Сообщества, но и участвовать в голосовании и баллотироваться в качестве кандидатов на муниципальных выборах, в Европейский Парламент в другом государстве-члене ЕС, помимо того государства, на территории которого лицо проживает, и эти права одни из наиболее серьезных обязательств, принятых Евросоюзом [8].

Однако есть иное мнение относительно института бипатризма. С точки зрения, Клоковой Э.Э., усиление интереса к двойному гражданству и увеличение числа лиц, которые стремятся получить второе гражданство, обуславливается низким уровнем материального благосостояния в ряде государств. Инфляция, неблагоприятный инвестиционный климат, отсутствие экономических гарантий – это причины, побуждающие лиц к оформлению второго гражданства и стремлению к потенциальному экономическому благополучию [9].

Следует отметить, институт двугражданства признается в ряде стран мира, таких как: Великобритания, Соединенные Штаты Америки, Франция, Италия, Израиль, Австралия, Россия, некоторых странах Латинской Америки – Бразилия, Мексика и другие. В то время как: Саудовская Аравия, Япония, Китай, Узбекистан, Индия,

Венесуэла, Азербайджан и другие государства запрещают двойное гражданство.

Двугражданство, с одной стороны, создает для государства социально-экономические и политические преимущества, а с другой стороны – нарушает режим регулирования правового статуса индивида и может негативно отражаться на отношениях других лиц в обществе с лицами, имеющими двойное гражданство. Бипатрид имеет возможность пользоваться правами по законам государств, гражданство которых имеет. В следствии таких правоотношений, вероятно, могут возникнуть коллизии, или противоречия в виде конфликта. В таких ситуациях, как правило, бипатрид не имеет возможности обеспечить равное выполнение своих обязанностей по отношению к государствам, наделившим его своим гражданством. Таким образом, это лицо дискредитирует ту страну, для которой оно выполняет меньше обязанностей, а, как правило, одно из таких государств может дискриминировать самого бипатрида [10].

С другой стороны, обладатели двойного гражданства сохраняют свои конституционные права и обязанности той страны, на территории которой находятся. Включая вопросы военной службы и социального обеспечения. Причем граждане, прошедшие службу в армии одной страны, автоматически освобождаются от прохождения и призыва на воинскую службу в другой



стране, при наличии соответствующего соглашения [11].

Каждое государство обладает суверенным правом признавать или не признавать двойное гражданство. В случае признания государство вправе рассматривать лицо, обладающее двойным гражданством, в качестве своего гражданина, в случае если это лицо находится на его территории и в пределах его юрисдикции. При этом международными конвенциями запрещено произвольное лишение гражданства [12].

Республика Казахстан имеет более жесткую позицию в отношении непринятия двойного гражданства по сравнению с другими странами, но и, одновременно, внедряет миграционные привилегии для лиц, желающих находиться и осуществлять трудовую деятельность внутри государства без потери своего основного гражданства.

Законодательством Казахстана прямо регламентиро-

ван уведомительный характер, а именно, гражданин Казахстана, получивший иностранное гражданство, в течение 30 (тридцати) календарных дней обязан уведомить органы внутренних дел или загранучреждения Республики Казахстан о получении иностранного гражданства, а также сдать паспорт Казахстана [13].

На практике выявляют случаи, когда граждане пре-небрегают установленными правилами и, используя разнообразные способы, получают или сохраняют гражданство иностранного государства наравне с казахстанским [14].

Официальная статистика Комитета миграционной полиции МВД РК на 31 мая 2024 года гласит: за последние 5 (пять) лет [январь 2019 – апрель 2024 года] общее количество лиц, в отношении которых зарегистрирована утрата гражданства Республики Казахстан, составляет:

Год	Количество лиц, утративших гражданство
2019	15 227
2020	10 048
2021	17 179
2022	18 568
2023	16 016
Апрель 2024	6 109
Итого	83 147

Органы внутренних дел Республики Казахстан проводят проверки, и в случае выявления наличия двойного гражданства регистрируют утрату гражданства Республики Казахстан этих лиц на основании статей 21, 30 Закона РК «О гражданстве» [15]. То есть, любое лицо, получившее второе гражданство, теряет гражданство Республики Казахстан.

Если лицо все же продолжает использовать документы, удостоверяющие личность после утраты гражданства Республики Казахстан, то оно будет привлечено к административной ответственности в размере 100 (ста) месячных расчетных показателей, в соответствии с частью 1 статьи 496 КоАП РК.

По части 1 статьи 496 КоАП РК [Использование паспорта и (или) удостоверения личности гражданина Республики Казахстан лицом, утратившим гражданство Республики Казахстан] к административной ответственности с наложением штрафа привлечено (человек):
2019 год – 200,
2020 г. – 365,

2021 г. – 534,
2022 г. – 401,
2023 г. – 188,
апрель 2024 г. – 37.

При несообщении в установленные сроки факта приобретения иностранного гражданства [30 календарных дней] влечет штраф в размере 200 (двухсот) месячных расчетных показателей либо административное выдворение за пределы Республики Казахстан.

По части 2 статьи 496 КоАП РК [Несообщение в установленные законодательством Республики Казахстан сроки факта приобретения иностранного гражданства] привлечено (человек):
2019 г. – 193,
2020 г. – 176,
2021 г. – 443,
2022 г. – 302,
2023 г. – 330,
апрель 2024 г. – 113.

В соответствии со статьей 496 КоАП РК [Нарушение законодательства Республики Казахстан о гражданстве] выдворено из страны (человек):
2019 год – 56,
2020 г. – 42,
2021 г. – 140,
2022 г. – 138,
2023 г. – 146,
апрель 2024 г. – 35 [16].

А если лицо состоит на государственной службе или осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные функции в государственных органах, то к нему применяется штраф в размере 300 (трехсот) месячных расчетных

показателей либо административное выдворение за пределы Республики Казахстан [17].

Согласно полученным сведениям, были привлечены по части 3 статьи 496 КоАП РК [Деяния, совершенные лицами, состоящими на государственной службе, а также лицами, осуществляющими функции представителя власти либо выполняющими организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах] лица, имеющие двойное гражданство: в 2020 году – 2 человека, 2021 году – 1 человек [18].

Узнать о наличии второго гражданства не всегда удается, так как обмен информацией между странами не всегда наложен ввиду отсутствия единой мировой базы с данными обо всех гражданах. Страны не охотно делятся персональными данными своих граждан с другими государствами.

При соблюдении правил использования разных паспортов человек с двумя гражданствами может не привлекать к себе внимание, но бывают ситуации, когда факт второго гражданства может попросту раскрыться. Когда это чаще происходит:

- При финансовых операциях. Перевод денег с личного счета в одном банке на счет в банке страны второго гражданства может вызвать подозрения у сотрудников банка.
- При пересечении границы. Человек случайно perrorепутал и передал представителю миграционной

службы паспорт другого государства.

- При проведении обыска, если имеются достаточные основания для этого или в ходе судебных разбирательств.

Худолей К.М. выражает мнение, что признание двойного гражданства в Республике Казахстан обеспечит ускорение экономической и социальной интеграции, а также позволит обеспечить защиту граждан, выезжающих за рубеж с целью осуществления трудовой и предпринимательской деятельности [19]. В то время как, Смашникова Т.Б., акцентирует внимание, что на межгосударственном уровне bipatrizm порождает серьезные проблемы и двойные обязательства по военной службе, выплате налогов, дипломатической защите гражданина за пределами государства. В практике международных отношений двойное гражданство является одним из наиболее проблемных аспектов гражданства, сложно поддающихся регулированию [20].

Анализ исследовательской литературы иллюстрирует, что эксперты в области миграционного права, в большинстве своем, выражают поддержку внедрению института двугражданства, поскольку у него больше привилегий, в отличие от гражданства одного государства, и странам, находящимся в едином экономическом и/или таможенном пространстве при заключении договорных отношений о признании двойного гражданства, будут облегчены интеграци-

онные процессы, вопросы налогообложения, медицинского и социального обеспечения.

Тем не менее, руководство Республики Казахстан имеет отличительное мнение. Данная проблема очень серьезная, поскольку касается национальной безопасности. Нужно пресекать такие факты [21].

За время приобретения независимости Казахстана предпосылок для изменения миграционного законодательства по внедрению бипатризма не имелось, а учитывая последние нововведения в мае 2024 года в Закон РК «О гражданстве Республики Казахстан», где указывается о необходимости сдачи соответствующих экзаменов для получения казахстанского гражданства [22], полагаем, что институт двойного гражданства в настоящее время не актуален.

Список использованных источников:

1. Гражданство и безгражданство. Руководство для парламентариев № 11 – 2005 г. http://archive.ipu.org/PDF/publications/nationality_ru.pdf.
2. К вопросу о двойном гражданстве. Волок В.А., Воронина Н.А. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-dvoynom-grazhdanstve-viewer>.
3. Всеобщая декларация прав человека – первый международный документ, содержащий все основные права человека, одобренные и принятые всеми государствами-участниками организации. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Республика Казахстанratифицировала Международный пакт о гражданских и политических правах в соответствии с законом от 28 ноября 2005 года № 91.
5. Международное право: учебник/ отв. ред. Колесов Ю.М., Кривчикова Э.С., 2-е издание, Международные отношения – издат. 2005 г., С. 172.
6. Балгимбекова Г.У., Исабекова В.С. Гражданство Республики Казахстан как один из факторов стабильности развития независимой государственности <https://rep.ksu.kz/bitstream/handle/da ta/6978/%D0%9F%D1%80%D0% B0%D0%B2%D0%BE%2020-26.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
7. Двойное гражданство. Электронное Правительство РК https://egov.kz/cms/ru/articles/double_citizenship.
8. Арап М. Европейский союз: видение политического объединения. М., 1998. С 370.
9. Клокова Э.Э., Перспективы развития двойного гражданства. <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-dvoynogo-grazhdanstva-viewer>.
10. Международное право: учебник/ отв. ред. Колесов Ю.М., Кривчикова Э.С., 2-е издание, Международные отношения – издат. 2005 г., С. 173.
11. Волок В.А., Н.А. Воронина. К вопросу о двойном гражданстве. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-dvoynom-grazhdanstve-viewer>.
12. Идрисов Р.Д. Выход из гражданства Республики Казахстан: процедурные требования, ожидаемый результат. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33989731&pos=6;-109#pos=6;-109.
13. Такенов Д. Дилемма Казахстана: как балансировать между этнической и гражданской моделью идентичности? <https://cabar.asia/ru/dilemma-kazakhstan-kak-balansirovat-mezhdu-etnicheskoy-i-grazhdanskoy-modelyu-identichnosti>.
14. Открытый диалог <https://dialog.egov.kz/blogs/all-questions/753766>.
15. Ответ Комитета миграционной полиции МВД РК № ЖТ-2024-04220986 от 31.05.2024 г.
16. В соответствии со статьей 48 Закона Республики Казахстан «О миграции населения» от 22 июля 2011 года № 477-IV, иммигрантам, ранее выдворенным из Республики Казахстан, возвращенным в порядке реадмиссии, запрещается въезд в Республику Казахстан в течение пяти лет со дня исполнения решения суда о выдворении, выезда в порядке реадмиссии.
17. Ответ Комитета миграционной полиции МВД РК № ЖТ-2024-04220986 от 31.05.2024 г.
18. Худолей К.М., Худолей Д.М. Двойное гражданство в странах СНГ и Балтии. 4/2012 год <https://cyberleninka.ru/article/n/dvoynoe-grazhdanstvo-v-stranah-sng-i-baltii/viewer>.
19. Смашникова Т.Б. О возможности наличия второго гражданства в России, Беларуси и Казахстане. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vozmozhnosti-nalichiya-vtorogo-grazhdanstva-v-rossii-belarusi-i-kazahstane/viewer>.
20. Президент Казахстана Токаев К.К. высказался о двойном гражданстве https://forbes.kz/articles/tokaev_vyiskazalsya_o_dvoynom-grazdanstve.
21. Не знающим казахский язык и историю могут не дать гражданство Казахстана. https://tengrnews.kz/kazakhstan_news/ne-znayuschim-kazahskiy-yazyik-istoriyu-mogut-ne-dat-535388/.

Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранцев или лиц без гражданства



ИДРИСОВ Равиль Дамирович,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,
Управляющий партнер
Адвокатской конторы «Идрисов и Партнеры»,
LLM, Brunel University London

ХАНДУЛЛАЕВА Айгерим Улановна,
юрист по миграционному праву

«Әділет үстемдік құрмаса, мемлекет мыңты бола алмайды».

(Если справедливость не царит, государство не может быть сильным)

Алихан Бекейхан

Кто такие иностранцы и какие существуют основания для выдворения?

Согласно международному праву в понятие населения любого государства входят: а) граждане данного государства (основной состав населения); б) иностранные граждане; в) лица, имеющие двойное гражданство (бипатриды); г) лица, не имеющие гражданства (апатриды); д) беженцы (иностранец, который в силу обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, национальности, вероисповедания, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям находится вне страны своей гражданской принадлежности и не может пользоваться защитой своей страны или не желает пользоваться такой защитой вследствие таких опасений), или лицо

без гражданства, находящееся вне страны своего постоянного места жительства или гражданской принадлежности, которые не могут или не желают вернуться в нее в следствие этих опасений). Под населением понимается совокупность физических лиц, живущих на территории определенного государства и подчиненных его юрисдикции.

Правовое положение населения любой страны регулируется внутренним законодательством – конституциями, законами о гражданстве и другими нормативными актами государства. Тем не менее, имеется определенная группа вопросов, которые исключительно регулируются на основе международноправовых норм и принципов, например, режим иностранцев, защита национальных мень-

шинств и коренного населения [1].

В принципе все население государства находится под его юрисдикцией.

В статье 12 Конституции Республики Казахстан установлено «иностранцы и лица без гражданства пользуются правами и свободами, а также несут обязанности, установленные для граждан, если иное не предусмотрено Конституцией, законами и международными договорами». При этом Конституцией Республики Казахстан гарантированы права каждого, кто законно находится на территории Республики Казахстан, свободно передвигаться по её территории и свободно выбирать местожительство, кроме случаев, оговоренных законом.

Статья 2 Закона Республики Казахстан от 19 июня 1995 года «О правовом положении иностранцев» закрепляет, что иностранцами в Республике Казахстан признаются лица, не являющиеся гражданами Республики Казахстан и имеющие доказательства своей принадлежности к гражданству иного государства. Лица, не являющиеся гражданами Республики Казахстан и не имеющие доказательства своей принадлежности к гражданству иного государства, признаются лицами без гражданства [2].

Норма статьи 3 Закона Республики Казахстан от 20 декабря 1991 года «О гражданстве Республики Казахстан» предусматривает, что гражданами Республики Казахстан являются лица, которые:

- постоянно проживают в Республике Казахстан на день вступления в силу настоящего Закона;

- родились на территории Республики Казахстан и не состоят в гражданстве иностранного государства;
- приобрели гражданство Республики Казахстан в соответствии с настоящим Законом.

За гражданином Республики Казахстан не признается гражданство другого государства [3].

Постоянно проживающими в Республике Казахстан признаются иностранцы, получившие на то разрешение и документ на право постоянного проживания в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан. Обязательным условием представления разрешения на постоянное проживание в Республике Казахстан является подтверждение лицом, претендующим на получение такого разрешения, за исключением этнических казахов прибывших в регионы, определенные Правительством Казахстана для расселения оралманов (кандасов), лиц, родившихся или ранее состоявших в гражданстве Республики Казахстан или Казахской Советской Социалистической Республики, и членов их семей, своей платежеспособности в порядке и размерах, определяемых Правительством Республики Казахстан [4].

Как известно, выдворить гражданина Республики Казахстан с территории Республики Казахстан невозможно (подкрепляется положениями Протокола № 4 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в ст. 3 которого указано: «... Никто не может быть выслан путем индивидуальных или коллективных мер с территории государства, гражданином которого он является», однако такое

положение может быть применено к иностранцам и лицам без гражданства, не имеющим юридического отношения к Казахстану, либо, напротив, прямо имеющим, однако срок их пребывания нарушен или попросту не продлен надлежащим образом. Заявление о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан за нарушение законодательства Республики Казахстан подается органами внутренних дел в суд по месту пребывания и (или) регистрации иностранца или лица без гражданства.

Согласно статье 34 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05 июля 2014 года (далее – «КоАП РК») находящиеся на территории Республики Казахстан иностранные граждане и лица без гражданства подлежат административной ответственности на общих основаниях с гражданами Казахстана [5].

Положение части 1 статьи 51 КоАП РК регулирует, что административное выдворение за пределы Республики Казахстан иностранцев или лиц без гражданства применяется судьей как мера административного взыскания в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Особенной частью настоящего Кодекса. Положения настоящей части не распространяются на случаи выдворения иностранцев или лиц без гражданства, осуществляемого в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Основания применения меры выдворения закреплены в Нормативном постановлении Верхов-



ного Суда Республики Казахстан №4 от 13 декабря 2013 года «О судебной практике рассмотрения дел о выдворении иностранцев или лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан», и включают в себя:

- осуществление иностранцами, лицами без гражданства, иностранными юридическими лицами и международными организациями деятельности, препятствующей и (или) способствующей выдвижению и избранию кандидатов, политических партий, выдвинувших партийный список, достижению определенного результата на выборах (статья 109 КоАП РК);
- приставание в общественных местах (часть третья статьи 449 КоАП РК);
- нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях (часть третья статьи 490 КоАП РК);
- представление заведомо ложных сведений в государственные органы Республики Казахстан при получении документов, удостоверяющих личность, либо при подаче заявления для получения разрешения на постоянное проживание в Республике Казахстан или о приеме в гражданство Республики Казахстан либо восстановлении в гражданстве Республики Казахстан (часть вторая статьи 495 КоАП РК);
- нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Республики Казахстан (часть вторая статьи 513 КоАП РК);
- нарушение режима Государственной границы Республики Казахстан (часть



вторая статьи 514 КоАП РК);

- нарушение иностранцем или лицом без гражданства законодательства Республики Казахстан в области миграции населения (статья 517 КоАП РК);
- неповиновение законному распоряжению или требованию военнослужащего в связи с исполнением им обязанностей по охране Государственной границы Республики Казахстан (часть вторая статьи 516 КоАП РК) [6].

В дополнение к вышеприведенным основаниям, в статье 28 Закона РК «О правовом положении иностранцев» закрепляются основания, по которым **иностранец** может быть выдворен также за пределы Республики Казахстан:

- если его действия противоречат интересам обеспечения государственной безопасности или охраны общественного порядка;
- если это необходимо для охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и законных интересов граждан Республики Казахстан

стан и других лиц;

- если он нарушил законодательство Республики Казахстан;
- в случае признания брака недействительным в порядке, установленном законодательными актами, если заключение брака с гражданином Республики Казахстан явилось основанием для оставления его на постоянное место жительства в Республике Казахстан.

Перечень нарушений законодательства, влекущих выдворение не является исчерпывающим и каждое правонарушение подлежит оценке с точки зрения возможности и необходимости выдворения иностранца.

Дела вышеуказанной категории, рассматриваются не в рамках административного выдворения, а в порядке гражданского судопроизводства, то есть гражданский суд рассматривает иск о выдворении. Таким образом, выдворение иностранцев и лиц без гражданства может применяться в виде административного выдворения, рассма-

тряваемого КоАП РК, но также выдворение осуществляется в порядке особого производства, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан. Иными словами, решение суда в порядке гражданского судопроизводства о выдворении иностранца из Республики Казахстан призвано обеспечить задачу охраны общественных интересов от правонарушений, а также предупреждение их совершения.

По содержанию административное выдворение и выдворение в порядке гражданского судопроизводства представляют собой принудительное или контролируемое уполномоченными органами самостоятельное перемещение иностранцев или лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан, осуществляющееся на основании постановления (решения) суда за совершение административного правонарушения либо нарушение законодательства Республики Казахстан. Административное взыскание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан иностранцев и лиц без гражданства может приме-

няться в качестве основного или дополнительного административного взыскания, налагаемого в порядке и по основаниям, установленным особенной частью КоАП РК. При назначении его как дополнительного наказания, административному выдворению предшествует административный арест либо административный штраф.

При рассмотрении заявлений поданных органами внутренних дел о выдворении иностранцев и лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан в порядке гражданского судопроизводства необходимо учитывать, что выдворение возможно только в случае совершения иностранцами иных (других) нарушений, кроме посягательств на режим Государственной границы и порядка пребывания на территории Республики Казахстан (нарушения в сфере миграционного законодательства), за которые они уже привлечены к административной ответственности.

Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства как вид уголовного наказания пред-

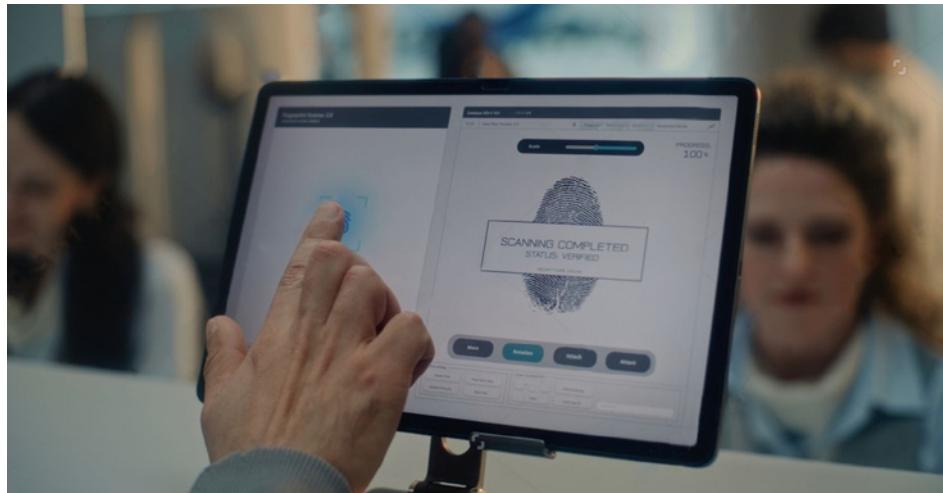
ставляет собой принудительное удаление иностранца или лица без гражданства с территории данной страны по приговору суда в случае совершения уголовного правонарушения. Данная норма наказания регламентирована статьей 51 Уголовного кодекса Республики Казахстан [7].

Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства как вид уголовного наказания обладает следующими признаками:

- принудительность высылки иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан;
- ограничение прав на выбор места жительства и свободу передвижения, что соответственно, влечет материальные и моральные ограничения;
- назначение по приговору суда в случае совершения уголовного правонарушения;
- запрет на въезд виновного лица на территорию страны на 5 (пять) лет.

Таким образом, отличие административного выдворения от выдворения уголовно-правового характера заключается:

- в случае административного выдворения допускается выбор для выдворяемого лица: самостоятельный добровольный выезд выдворяемого лица из Республики Казахстан либо по решению суда выдворение в принудительном порядке; в случае выдворения уголовно-правового характера по Уголовному кодексу Республики Казахстан (далее «УК РК») оно осуществляется только принудительно;
- административное выдво-



рение в принудительном порядке подлежит исполнению только по решению (постановлению) суда, а формой исполнения выдворения по УК РК выступает приговор суда.

Имеются ли различия дефиниций «депортация» от «выдворения»?

В законодательстве Республики Казахстан отсутствует официальная дефиниция термина «депортация», вместо этого используется понятие «выдворение».

В советском праве, оказавшем влияние на законодательство стран Содружества Независимых Государств, термин «депортация» часто применялся в контексте насильственного переселения целых поселений или народов. В связи с этим, термин «выдворение» выбран для обозначения индивидуального принудительного выдворения иностранцев, во избежание ассоциаций с массовыми депортациями людей.

Термин «выдворение» (административное, гражданское, уголовное выдворение) используется для обозначения меры принудительного исполнения, связанной с удалением иностранца или лица без гражданства за пределы страны и связанное, в частности, с нарушением миграционного законодательства.

Использование термина «выдворение» вместо «депортации» также связано с желанием избежать негативных коннотаций, которые иногда связываются с термином «депортация» (как указано выше: массовые депортации в историческом контексте).

Отсутствие термина «депортация» и использование термина

«выдворение» в законодательстве Казахстана связано с национальной правовой традицией, спецификой законодательства и стремлением к четкости в терминологии. При этом суть процедуры (принудительное удаление лица из страны) остается схожей с тем, что в других странах называют депортацией.

Какова процедура обжалования судебных актов о выдворении иностранцев?

Решение суда о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан вступает в законную силу со дня принятия и служит основанием для выдворения иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан. В решении указывается срок, в течение которого иностранец или лицо без гражданства должны покинуть территорию Республики Казахстан. Решение суда направляется в органы внутренних дел.

В силу требований статьи 401 ГПК РК решение суда о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан обжалованию и пересмотру по ходатайству прокурора в апелляционном порядке не подлежит, но может быть пересмотрено в кассационном порядке [8].

Возможность такого пересмотра без соблюдения апелляционного порядка обжалования связана с положениями статьи 13 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года, ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года №91-III, вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года) [9].

Имеются особенности при вынесении решения о выдворении иностранца из Республики Казахстан. Так, в резолютивной части решения суда указывается право на обжалование судебного акта в кассационном порядке.

Вместе с тем, если суд отказал в удовлетворении заявления о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан, такое решение вступает в силу по правилам статьи 240 ГПК РК и может быть обжаловано в апелляционном порядке, предусмотренном статьей 403 ГПК РК.

Выдворение иностранца должно быть в страну своего гражданства или в любое иное государство по собственному выбору иностранца?

При выдворении иностранца возникает вполне резонный вопрос: куда следует выдворять иностранца при нарушении действующего миграционного законодательства Республики Казахстан? Ответ на данный вопрос прямо содержится в части 1 статьи 60 Закона Республики Казахстан от 22 июля 2011 года «О миграции населения», в соответствии с которым: незаконные мигранты подлежат выдворению за пределы Республики Казахстан в государство их происхождения (страну гражданства или постоянного проживания лица без гражданства) в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Однако, в силу части 2 статьи 18 Закона «О беженцах», в случае отказа лиц, ищущих убежища, и беженцев добровольно покинуть территорию Республики Казахстан, принудительное выдворение лиц, ищущих убежище, и беженцев производится уполномочен-

ным органом в соответствии с законодательством Республики Казахстан и во исполнение вступивших в законную силу решений суда. Запрещается возвращать или выдворять лиц, ищущих убежище, и беженцев на границу страны, где их жизни или свободе угрожает опасность по признаку расы, вероисповедания, национальности, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям.

О выдворении иностранцев или лиц без гражданства из пункта пропуска через Государственную границу Республики Казахстан уведомляются власти иностранного государства, на (через) территорию которого указанное лицо выдворяется, если выдворение предусмотрено договором Республики Казахстан с указанным государством. Исполнение постановления об административном выдворении оформляется в виде двухстороннего или одностороннего акта (статья 916 КоАП РК).

В зависимости от того, какое правонарушение совершено, постановление об административном выдворении из Республики Казахстан иностранцев или лиц без гражданства исполняется либо Пограничной службой Комитета национальной безопасности Республики Казахстан, либо органами внутренних дел (перечень правонарушений закреплен в статье 917 КоАП РК). Аналогичное требование содержится в части 5 статьи 24 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан от 05 июля 2014 года.

Лицам, ранее выдворенным из Республики Казахстан, запрещается въезд в Республику Ка-

захстан в течение 5 (пяти) лет со дня вынесения решения о выдворении. Срок пять лет также корреспондирует с нормой части 1 статьи 51 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Когда вступает в силу решение суда о выдворении иностранного гражданина и как осуществляется его исполнение?

Решение суда о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан вступает в законную силу со дня его вынесения. Суд в самом решении указывает конкретный срок, в течение которого иностранный гражданин обязан покинуть территорию Республики Казахстан. Данное правило прямо закреплено в части 1 статьи 385 ГПК РК и дублируется нормой статьи 829-14 КоАП РК.

Исполнение решения организует Министерство внутренних дел: решение суда направляется в органы внутренних дел для исполнения.

Если иностранец добровольно выезжает в указанный срок, исполнение считается завершенным. Если же он не покинет страну в срок, установленный решением, предусмотрен механизм принудительного выдворения. Согласно статье 28 Закона РК «О правовом положении иностранцев», если лицо, в отношении которого принято решение о выдворении, не покинет территорию Республики Казахстан в указанный в решении срок, оно подлежит санкции суда превентивному ограничению свободы передвижения и выдворению в принудительном порядке. Превентивное ограничение свободы

передвижения такого лица допускается при этом на срок, необходимый для организации его выдворения за пределы Республики Казахстан, но не более чем на тридцать суток. Содержание такого лица производится в специальном учреждении органов внутренних дел.

Органы внутренних дел, осуществляющие исполнение решения суда о выдворении в принудительном порядке, в пунктах пропуска через Государственную границу Республики Казахстан производят передачу выдворяемого иностранца или лица без гражданства Пограничной службе КНБ Республики Казахстан для официальной передачи иностранца или лица без гражданства представителю власти иностранного государства, на территорию которого указанное лицо выдворяется.

Таким образом, неисполнение требования о добровольном выезде в установленный срок влечет реализацию процедуры принудительного административного выдворения указанного лица за пределы Республики Казахстан.

До исполнения меры в виде выдворения, в отношении иностранного гражданина проводится обязательная дактилоскопическая регистрация (снятие отпечатков пальцев).

С какого момента и как исчисляется срок запрета на въезд в Республику Казахстан после выдворения?

Пятилетний срок отсчитывается со дня исполнения решения суда о выдворении. Практически это означает, что точкой отсчета служит дата, когда иностранный

гражданин фактически выехал из Республики Казахстан во исполнение судебного решения.

Например, если решение исполнено (иностранец выехал или был вывезен из Казахстана) 10 июня 2025 года, то запрет на въезд будет действовать до 10 июня 2030 года включительно. Соответственно, по истечении полного пятилетнего срока, исчисляемого со следующего дня после даты фактического исполнения решения о выдворении, иностранное лицо вправе вновь осуществить въезд на территорию Республики Казахстан в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан и международными договорами. В зависимости от гражданства, въезд может осуществляться либо на основании визы, либо в рамках безвизового режима.

В любом случае, до истечения срока запрета на въезд, пересечение государственной границы будет пресечено Пограничной службой КНБ РК на основании сведений, содержащихся в автоматизированных информационных системах уполномоченных государственных органов.

При исчислении срока запрета действует общее правило гражданского законодательства: срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Таким образом, пятилетний запрет охватывает ровно пять полных календарных лет с даты выезда из страны.

Какие правовые последствия влечет выдворение иностранных граждан из Республики Казахстан?

Ключевым правовым последствием выдворения иностран-

ного лица является запрет на повторный въезд в Республику Казахстан. Согласно статье 22 Закона РК «О правовом положении иностранцев», иностранным гражданам, ранее выдворенным из Республики Казахстан, возвращенным в порядке реадмиссии, запрещается въезд в Республику Казахстан в течение пяти лет со дня исполнения решения суда о выдворении, выезда в порядке реадмиссии. Этот пятилетний запрет устанавливается автоматически законом и не требует отдельного указания в судебном решении. Все ранее выданные иностранцу разрешительные документы на пребывание (например, визы, РВП, ВНЖ) прекращаются (аннулируются) в связи с выдворением и действовать более не могут.

Примеры применения норм на практике

В соответствии с решением Специализированного межрайонного административного суда города Алматы иностранный гражданин, совершивший нарушение в области миграции населения (пункт 4 статья 517 КоАП РК), был подвергнут выдворению. Постановление суда вступило в силу немедленно; был установлен срок для выезда добровольно – 10 суток. Поскольку иностранное лицо страну в этот срок не покинуло, органы внутренних дел поместили его в специальный приемник для содержания выдворяемых на 30 суток и организовали принудительное выдворение по истечении этого срока. На границе задержанного передали компетентным органам его государства для возвращения в государство гражданской при-

надлежности, либо в государство постоянного проживания. В соответствии с законом, данный иностранный гражданин получил запрет на въезд сроком пять лет со дня своего фактического выезда из Казахстана. Лишь по истечении этих пяти лет ему будет разрешено повторно въехать в Республику Казахстан.

Этот пример отражает типичные последствия выдворения. Статья 385 ГПК РК и статья 829–14 КоАП РК регламентируют, что постановление суда о выдворении вступает в законную силу со дня его вынесения, а статья 22 Закона «О правовом положении иностранцев» обеспечивает защиту государственных интересов путем длительного запрета на въезд нарушителя. В совокупности данные нормы позволяют государству эффективно контролировать пребывание иностранных граждан: нарушители выдворяются, лишаясь права на въезд на установленный срок, что служит обеспечению превентивных и одновременно карательных мер.

Какова статистика выдворенных иностранцев из Республики Казахстан?

Исходя из статистических данных Республиканское государственное учреждение «Комитет миграционной службы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в ответе исх. № ЖТ-2025-00520696 от 28.02.2025 года, сообщает, что за нарушение миграционного законодательства за пределы Республики Казахстан выдворено в рамках:

- административного производства по статье 517 КоАП РК – 31 279 (2021 г. – 3584, 2022 г.



- 5935, 2023 г. – 7464, 2024 г. – 13595, 2025 г. – 701) иностранцев,
- 1302 иностранца в порядке Гражданского судопроизводства (2021 г. – 356, 2022 г. – 318, 2023 г. – 239, 2024 г. – 385, 2025 г. - 4);
- освобожденных из мест лишения свободы – 285 (2021 г. – 356, 2022 г. – 318, 2023 г. – 239, 2024 г. – 385, февраль 2025 г. – 4).

Список использованных источников:

1. Международное право: учебник. Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С. – 2-е изд. г. Москва 2005 г.
2. Закон Республики Казахстан «О правовом положении иностранцев» от 19 июня 1995 года №2337.
3. Закон Республики Казахстан «О гражданстве Республики Казахстан» от 20 декабря 1991 года №1017-XII.
4. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. Библиотека Верховного Суда Республики Казахстан, 2016 год, город Астана.
5. Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 05 июля 2014 года № 235-V.
6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 13 декабря 2013 года «О судебной практике рассмотрения дел о выдворении иностранцев или лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан».
7. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан 4-е издание, дополнение и доработанное. ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан. Алматы, Издательство «Норма - К», 2016 год.
8. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V.
9. Статья 13 Международного пакта о гражданских и политических правах. Иностранец, законно находящийся на территории какого-либо из участвующих в настоящем Пакте государств, может быть выслан только во исполнение решения, вынесенного в соответствии с законом, и, если императивные соображения государственной безопасности не требуют иного, имеет право на представление доводов против своей высылки, на пересмотр своего дела компетентной властью или лицом или лицами, специально назначенными компетентной властью, и на то, чтобы быть представленным для этой цели перед этой
10. Научно-практический комментарий к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях (постатейный) 2020 года. <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T2000000005>.
11. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года № 226-V.
12. Статья судьи суда г. Астана, к.ю.н. Омарбекова М. «Выдворение из страны как крайняя мера», https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32384833&pos=6;-109#pos=6;109.
13. Статья судьи Алматинского районного суда города Астаны Тагажаева А.Б. «Вопросы выдворения иностранцев и лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан», https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37520462&pos=3;-53#pos=3;53.
14. Статья председателя Специализированного межрайонного административного суда г. Астаны «Проблемы принудительного выдворения» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37163216&pos=4;-90#pos=4;90.
15. Ответ Республиканского государственного учреждения «Комитет миграционной службы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» исх. № ЖТ-2025-00520696 от 28.02.2025 года на адвокатский запрос.
16. Закон Республики Казахстан «О беженцах» от 04 декабря 2009 года № 216-IV.
17. Закон Республики Казахстан «О миграции населения» от 22 июля 2011 года № 477-IV.
18. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 года № 234-V.
19. База данных судебных актов электронного портала «Судебный кабинет».



ТРУДОВОЕ ПРАВО

24

**Судебная практика
разрешения
трудовых споров**

Судебная практика разрешения трудовых споров

САВИЧ Максим Вадимович,
адвокат Городской юридической консультации
Алматинской городской коллегии адвокатов

Материальной основой для разрешения трудовых споров служит, конечно, Трудовой Кодекс Республики Казахстан (далее – «ТК РК») от 23 ноября 2015 года, но помимо него особенности трудовых отношений отдельных категорий работников урегулированы и другими законами. А именно: Законом РК от 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе Республики Казахстан», Этическим кодексом государственных служащих Республики Казахстан, утвержденным Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 153, Законом РК от 06 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе».

При этом, исходя из результатов обобщения судебной практики, в целях обеспечения единообразия применения судами норм трудового законодательства, а также учитывая вопросы, возникающие в судах при рассмотрении данной

категории дел, пленарным заседанием Верховного Суда Республики Казахстан (далее – «ВС РК») принято Нормативное постановление ВС РК от 28 ноября 2024 года № 1.

Следует отметить, что Нормативное постановление ВС РК от 28 ноября 2024 года № 1 заменило предыдущее Нормативное постановление ВС РК от 06 октября 2017 года № 9. Кроме того, в сам Трудовой Кодекс вносились изменения каждый год с момента его принятия, а также ряд изменений вступят в силу в 2026, 2027, 2030 годах, и в настоящее время в Мажилисе обсуждается законопроект о внесении изменений в ТК РК.

Очевидно, что такое большое количество изменений внесенных в Трудовой кодекс Республики Казахстан, а также тот факт, что Верховный Суд Республики Казахстан посчитал необходимым за 8 лет принять два Нормативных поста-



новления по данному вопросу, показывают постоянную изменчивость трудовых отношений. По моему мнению, это вызвано, в первую очередь, внедрением все большего количества цифровых технологий во все сферы трудовой деятельности.

Ключевые аспекты судебной практики

1. Обязательный досудебный порядок – Согласительная комиссия

Согласно 159 ТК РК, для большинства индивидуальных трудовых споров предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования в виде обращения в согласительную комиссию. При возникновении трудового спора стороны работник или работодатель должны сначала обратиться в согласительную комиссию, созданную на предприятии.

Имеются и исключения. Так, обращение в суд напрямую, минуя согласительную комиссию, возможно следующими субъектами, в следующих случаях:

- субъектами микропредприимательства (с численностью работников не более 15 человек);
- некоммерческими организациями с численностью работников не более 15 человек;
- домашними работниками;
- единоличным исполнительным органом юридического лица, руководителем и другими членами коллегиального исполнительного органа;
- если невозможно документально подтвердить наличие трудовых отношений.

Основания обращения в суд установлены ч. 7 ст. 159 ТК РК,



которая устанавливает: «В случае неисполнения решения согласительной комиссии в установленный ею срок, либо неурегулирования вопросов работник или лицо, ранее состоявшее в трудовых отношениях, либо работодатель вправе обратиться в суд».

Следовательно, в суд можно обратиться, если согласительная комиссия не урегулировала спор или не было исполнено ее решение.

2. Разнообразность сроков для обращения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров

Сроки обращения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров установлены ст. 160 ТК РК; при этом, для обращения в согласительную комиссию и в суд установлены разные сроки для разных категорий трудовых споров. Так:

- 1) по спорам о восстановлении на работе – один месяц со дня вручения или направления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении копии акта работодателя о прекращении трудового договора в согласительную комиссию, а

для обращения в суд – два месяца со дня вручения или направления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении копии решения согласительной комиссии при обращении по неурегулированным спорам, либо при неисполнении ее решения стороной трудового договора;

- 2) по другим трудовым спорам – один год с того дня, когда работник, в том числе ранее состоявший в трудовых отношениях, или работодатель узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

- 3) Для участников трудовых отношений, которые вправе в соответствии с настоящим Кодексом обратиться в суд без обращения в согласительную комиссию по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, установлены следующие сроки:

- по спорам о восстановлении на работе – три месяца со дня вручения или направления по почте заказным письмом

- с уведомлением о вручении копии акта работодателя о прекращении трудового договора;
- по другим трудовым спорам – один год с того дня, когда работник, в том числе ранее состоявший в трудовых отношениях, узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

3. Применение законодательства

Приоритет ТК РК: Суды обязаны руководствоваться нормами Трудового кодекса Республики Казахстан. Если условия труда, регулируемые специальными законами (например, для госслужащих, сотрудников правоохранительных органов), или актами работодателя, ухудшают положение работника по сравнению с ТК РК, то при разрешении спора применяются нормы Трудового кодекса Республики Казахстан.

Разграничение отношений: Судам предписано проводить тщательный анализ, чтобы разграничивать трудовые отношения от гражданско-правовых (договор подряда, оказания услуг), так как последние не регулируются трудовым законодательством Республики Казахстан.

4. Основные категории споров

Судебная практика чаще всего касается следующих вопросов:

Восстановление на работе: Споры, связанные с незаконным расторжением трудового договора по инициативе работодателя. По данной категории споров суды, в первую очередь, обращают внимание на соблюдение процедуры увольнения и, конечно же, наличие оснований оформленных надлежащим образом (например,

решение аттестационной комиссии при увольнении за несоответствие квалификации).

Взыскание заработной платы и иных выплат: Споры о невыплате или несвоевременной выплате заработной платы, отпускных, компенсаций.

Дисциплинарные взыскания: Оспаривание наложенных дисциплинарных взысканий (замечание, выговор, строгий выговор, расторжение трудового договора). Суды проверяют законность и соразмерность взыскания тяжести проступка, а также соблюдение работодателем сроков и порядка их применения.

Материальная ответственность: Споры о возмещении ущерба, причиненного работником работодателю.

В последнее время растет количество обращений об установлении факта трудовых отношений, в связи с тем, что отдельные работодатели не оформляют трудовые отношения с работниками надлежащим образом. При этом, следует отметить, что согласно ч. 3 ст. 33 ТК РК: «Допуск к работе лица осуществляется только после заключения трудового договора. В случае отсутствия и (или) неоформления надлежащим образом трудового договора по вине работодателя он несет ответственность в порядке, установленном законами Республики Казахстан».

В этом случае трудовые отношения считаются возникшими с того дня, когда работник приступил к работе.

5. Процессуальные моменты

Освобождение от госпошлины

Работники, подающие иски о взыскании сумм оплаты труда и по другим требованиям, связанным с трудовой деятельностью, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Подсудность

- **По месту нахождения работодателя:** Это общее правило, и иск следует подавать в районный (городской) суд по месту регистрации работодателя.
- **По месту жительства работника:** В случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, работник может выбрать суд по своему месту жительства (ч. 5 ст. 30 ГПК РК).

Сроки рассмотрения

Согласно ч. 5 ст. 159 Согласительная комиссия обязана рассмотреть спор в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня регистрации заявления и выдать сторонам спора копии решения в течение трех рабочих дней со дня его принятия. Сроки рассмотрения споров в суде установлены ГПК РК.

Выводы: Мы видим, что трудовое законодательство Республики Казахстан не является статичным, а находится в постоянном развитии, что необходимо учитывать в правоприменительной практике. При этом успешное разрешение трудового спора в суде зависит от строгого соблюдения процессуальных сроков, обязательного досудебного порядка (там, где он применим), а также от способности сторон документально доказать соблюдение (или нарушение) норм Трудового кодекса Республики Казахстан.



НАЛОГОВОЕ ПРАВО

28

Налоговая система Казахстана в 2025 году: ключевые вызовы, риски и последствия реформ





АИТИМБЕТОВА Айгерим Нурланкызы,
стажер адвоката
Юридическая консультация № 2

Налоговая система

Казахстана в 2025 году:

ключевые вызовы, риски

и последствия реформ

Новые изменения: контекст реформ

В июле 2025 года подписан Новый Налоговый кодекс Республики Казахстан. Среди главных новаций:

- ставка НДС повышается с прежних 12% до 16%.
- снижается порог для обязательной регистрации плательщиков НДС до 10 000 МРП (~ 40 млн. тенге в 2025 году) — что расширяет круг субъектов, обязанных платить НДС.
- существенно сокращено число налогов и сборов (уменьшение на ~20%) и сокращён объём отчётности (~ на 30%) с целью упростить систему.
- реформированы спецрежимы: число специальных налоговых (льготных) режимов сокращено, остались три: для самозанятых, для малого/среднего бизнеса (по упрощённому декларированию), и для сельского хозяйства.

- предусмотрены льготы для инвесторов, особенно в добывче полезных ископаемых, геологоразведке — нулевая МРП (металлодобыча) для новых низкоприбыльных участков на первые пять лет.

- упрощены процедуры администрирования налогов: планируются менее жёсткие меры к малым долгам, автоматическое формирование «нулевых» деклараций при отсутствии отчёта, возможность уплаты через мобильные приложения.

Эти меры официально направлены на «оптимизацию» и стимулирование экономики — снижение бюрократии, привлечение инвестиций, развитие малого бизнеса и самозанятости.

Основные проблемы и вызовы

Но одновременно с реформой выявляются и серьёзные проблемы, риски и критика. Среди них — следующие.



Рост налоговой нагрузки на бизнес и потребительский рынок

- Повышение НДС и снижение порога регистрации НДС означает, что многие компании, ранее работавшие без НДС, теперь станут плательщиками — это увеличивает их издержки.
- В результате возможно подорожание товаров и услуг, особенно непривычных, что бьёт по конечному потребителю.
- Малый и средний бизнес (МСБ) выражает опасения, что увеличатся расходы, особенно если им придётся переходить на общий режим вместо льготного; некоторые бизнесы могут прекратить деятельность. Есть оценки, что «до 300 000 компаний» могут закрыться.

- неодинаковая практика применения норм в разных ведомствах — всё это даёт высокий правовой риск.
- Это, по мнению некоторых аналитиков, снижает инвестиционную привлекательность, поскольку инвесторы опасаются «непрозрачности» и нестабильности.

Давление на малый, средний бизнес и самозанятых

- Изменения в спецрежимах затрагивают МСБ и самозанятых: необходимость перехода на общий режим, уплата НДС, увеличение административной нагрузки.
- Хотя правительство и частично откатило некоторые жесткие меры — пересмотрело

список запрещённых видов деятельности в упрощённом режиме.

- Тем не менее, бизнес остаётся в зоне риска — особенно те, кто работает напрямую с потребителем, либо имеет цепочки поставок, где субподрядчики и «упрощенцы» — обычное дело.

Ограничения налоговой базы, бюджетный дефицит и долгосрочные фискальные риски

- Несмотря на попытки реформ, налоговые поступления остаются низкими: ранее доля налогов в ВВП Казахстана значительно уступала среднему по OECD.
- Как отмечают эксперты, при нынешнем уровне доходов и расходов бюджет страны оказывается в дефиците, что создаёт риски для финансирования социальных программ и инфраструктурных проектов.
- Это означает, что без долгосрочной стабильной и справедливой налоговой базы реформы могут стать лишь временным «затыком», а не решением системных проблем.



Последствия: для государства, бизнеса и граждан

- Для государства: шансы несколько повысить собираемость налогов, расширить базу, увеличить доходы — но риски, что из-за экономического давления бизнес уйдёт «в тень» или закроется, что отрицательно скажется на долгосрочных поступлениях.
- Для бизнеса, особенно МСБ: возрастают расходы, усиливается налоговая нагрузка и административная нагрузка, что может снизить рентабельность, особенно в низкомаржинальных или социально значимых отраслях.
- Для граждан (потребителей): возможен рост цен, снижение доступности некоторых услуг или товаров, особенно если бизнесы будут перекладывать налоговую нагрузку.
- Для потенциальных инвестиций: неопределенность, возможность увеличенных

рисков и нежелание инвесторов работать в среде, где налоговая политика и льготы нестабильны.

Что могло бы помочь: рекомендации и направления

- Улучшение прозрачности и стабильности налоговой политики — чёткие и стабильные правила, минимизация резких изменений.
- Повышение доверия к налоговой системе — единая практика толкования, надёжные гарантии, снижение административных барьеров.
- Поддержка малого и среднего бизнеса — сохранение льготных спецрежимов, гибкие подходы, упрощённая отчетность, использование цифровых инструментов (например, мобильные приложения).
- Диверсификация экономики и налоговой базы — снижение зависимости от сы-

рьевых отраслей, стимулы к развитию несырьевого, инновационного, сервисного сектора.

- Эффективное и рациональное распределение полученных налоговых доходов — вложения в инфраструктуру, социальные проекты, развитие регионов, что повысит доверие населения и бизнеса к системе.

Почему важно отслеживать ситуацию

2025 год — поворотный момент для налоговой политики Казахстана. Новые правила могут дать как шанс на модернизацию, поддержку бизнеса и экономический рост, так и привести к значительным рискам: росту затрат, оттоку бизнеса, социальной нагрузке. Для предпринимателей, самозанятых и обычных граждан важно быть в курсе изменений, чтобы грамотно адаптироваться.





АРБИТРАЖ

32

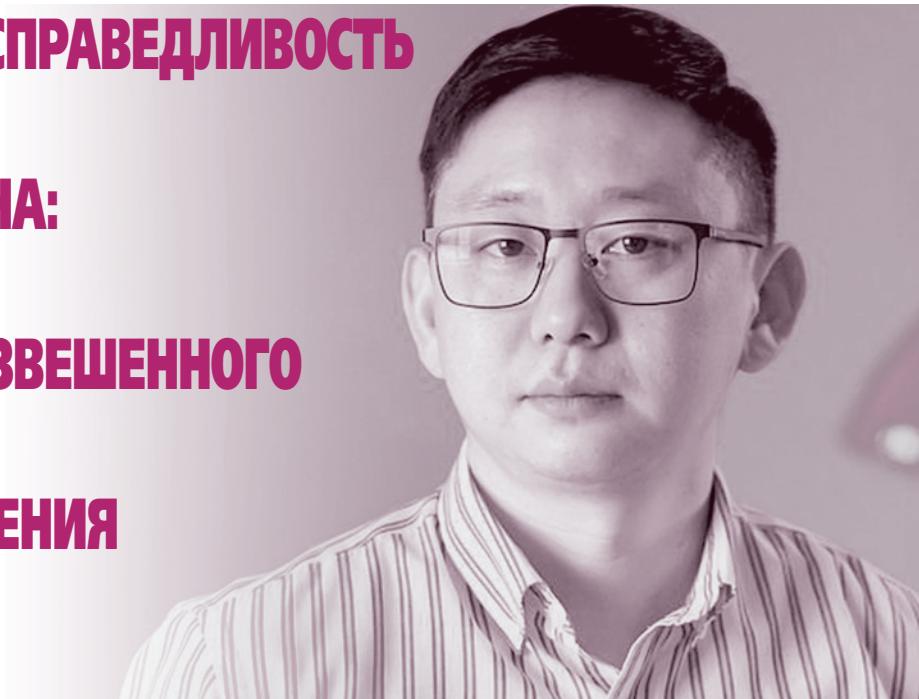
**Арбитражная
справедливость в рамках
закона:
обоснование
взвешенного пакетного
решения**

АРБИТРАЖНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

В РАМКАХ ЗАКОНА:

ОБОСНОВАНИЕ ВЗВЕШЕННОГО

ПАКЕТНОГО РЕШЕНИЯ



КИМ Сергей Сергеевич,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов

I. Введение.

Арбитражное разбирательство по делу об охранных услугах, возникшее между Заказчиком (Истец по основному иску) и Исполнителем (Ответчик по основному иску), поставило перед Составом арбитров (автор настоящей статьи являлся одним из арбитров по данному делу) фундаментальный вопрос: как достичь справедливого и устойчивого решения, когда вина Исполнителя в допущении несанкционированного вывоза ТМЦ признана, но действия самого Заказчика по фиксации убытков и удержанию оплаты содержат серьезные юридические дефекты.

В условиях, когда другие арбитры склонялись к частичному удовлетворению требований, основанному либо на минимальном фактическом ущербе, либо на компромиссных заявлениях, я предложил (далее — «Позиция Автора») пакетный подход: полный отказ

в удовлетворении как основного, так и встречного исков.

Данный подход является наиболее взвешенным, поскольку он устанавливает баланс между признанной виной Исполнителя и процессуальной недобросовестностью Заказчика, обеспечивая примат договорных гарантий над эмоционально окрашенным фактическим ущербом.

II. Несправедливость альтернативных подходов: почему большинство ошибается

Сбалансированность Позиции Автора проявляется в резком контрасте с позициями коллег, которые либо игнорировали обязательный правовой формализм, либо превышали компетенцию.

1. Ошибка в оценке основного иска (убытки)

Заказчик требовал взыскания убытков в размере 24 192 600

тенге за продукцию и 5 000 000 тенге за услуги инвентаризации.

Отказ от формализма (Позиция № 1). Частичное удовлетворение требований (до 10.1 млн. тенге) было бы несправедливым по отношению к Исполнителю, поскольку Заказчик не соблюдал обязательный договорной порядок фиксации ущерба. Пункты 5.3–5.5 Договора прямо требовали составления двустороннего акта и участия представителей обеих сторон в определении размера ущерба. Инвентаризация была проведена Заказчиком в одностороннем порядке и не была немедленной. Присуждение любой суммы при таких условиях делает решение уязвимым и подрывает принцип юридической устойчивости.

Арбитр, придерживавшийся этой позиции, был готов удовлетворить иск Заказчика частично — на сумму 10 135 660,77 тенге.

Данная сумма соответствовала себестоимости продукции, указанной в Акте фиксации события от 06 ноября 2024 года, который был подписан начальником охраны Исполнителя. Арбитр счел, что поскольку ущерб по ГК РК не включает упущенную выгоду, возмещению подлежит только себестоимость.

Арбитр исходил из того, что, несмотря на «дежурные» возражения Исполнителя о недостоверности видеозаписи, она относится к делу и подтверждает хищение 12 паллет ТМЦ. Он также отметил, что Исполнитель занял «не совсем добросовестную позицию простого отрицания», вместо того чтобы самостоятельно расследовать обстоятельства хищения.

Арбитр, как и весь Состав, отказал во взыскании 5 млн тенге на инвентаризацию, поскольку она носила непропорционально большой характер, была проведена в отношении всего склада, а Заказчик не смог обосновать, как следует вычислить пропорцию ущерба от общей стоимости инвентаризации.

Использование компромисса (Позиция № 2). Предложение взыскать 5 000 000 тенге, на основании того, что Исполнитель выразил готовность оплатить эту сумму в ходе обсуждения мирового соглашения, является юридическим нарушением.

Арбитр, занявший эту позицию, несмотря на признание недостатков доказывания Заказчиком, предлагал частичное удовлетворение в размере 5 000 000 тенге.

Арбитр обосновал присуждение 5 000 000 тенге тем, что Исполнитель «выразил готовность выплатить» эту сумму в ходе обсуждения условий мирового соглашения, и расценил это как «разумную оценку» ситуации

и «добросовестное намерение уменьшить ее последствия».

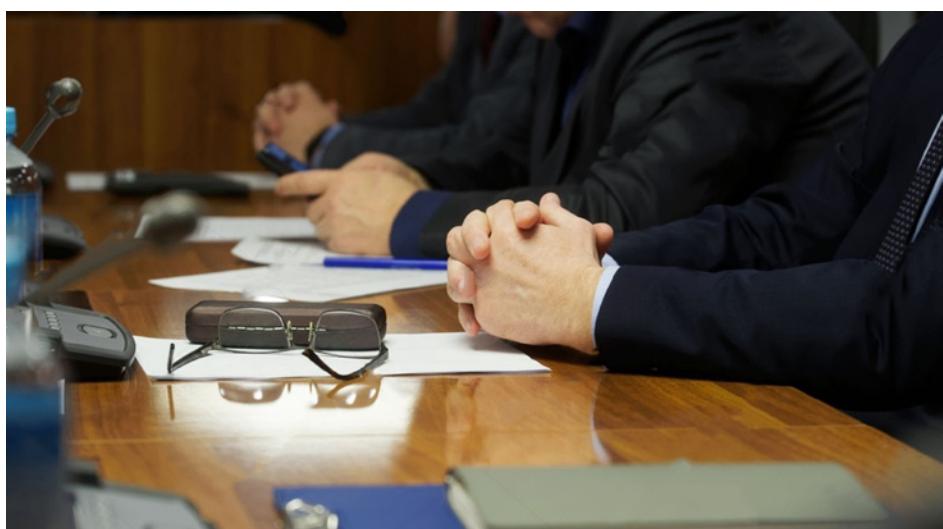
Сбалансированный подход (Позиция Автора)

Позиция Автора заключалась в полном отказе в удовлетворении требований Заказчика об убытках (24 192 600 тенге и 5 000 000 тенге).

Автор статьи согласился с выводами о недоказанности размера ущерба, но ключевым аргументом стало несоблюдение Заказчиком обязательного договорного порядка фиксации ущерба.

Инвентаризация была проведена в одностороннем порядке, без участия представителей Исполнителя и без оформления необходимых документов, что делает представленные доказательства недостоверными.

Этот подход является юридически точным, поскольку он защищает Исполнителя от взыскания, основанного на недостоверных доказательствах, и утверждает, что Заказчик несет ответственность за процессуальную небрежность.



Позиция Автора доказывает, что заявление об условиях мирового соглашения не является признанием долга и не порождает материально-правовых последствий, а присуждение суммы на этом основании означало бы превышение компетенции Состава арбитров.

Таким образом, единственный взвешенный вывод по основному иску, по мнению автора — отказать в полном объеме из-за процессуальных дефектов, что является защитой Закона, даже если факт нарушения очевиден.

2. Ошибка в оценке встречного иска (удержание оплаты)

Исполнитель требовал взыскания удержанной Заказчиком оплаты за услуги в размере 17 422 295,20 тенге.

Большинство арбитров удовлетворило встречное требование.

Данные арбитры рассматривали действия Заказчика по удержанию причитающегося вознаграждения (п. 5.14 Договора) как «односторонний, не предусмотренный Главой 18 ГК РК способ обеспечения исполнения обязательства».

Поскольку исковые требования Заказчика об убытках были отклонены (в полном объеме в финальном арбитражном решении), действия по удержанию оплаты были признаны необоснованными, а удерживаемые Заказчиком вычеты в размере 17,4 млн. тенге — подлежащими выплате в пользу Исполнителя.

Позиция Автора другая, она заключалась в полном отказе в удовлетворении встречного иска.

Автор квалифицировал удержание оплаты по п. 5.14 Договора как правомерное приостановление встречного исполнения (п. 2 ст. 284 ГК РК). Поскольку Исполнитель признал факт нарушения, Заказчик имел добросовестное основание для применения удержания.

Взыскание удержаных сумм в пользу Исполнителя являлось преждевременным, так как спор об объеме возможной ответственности Исполнителя не был разрешен. Заказчик не утрачивал права предъявить требования о взыскании договорных неустоек (п. 5.11 и 9.4 Договора) в отдельном разбирательстве, и удержание оплаты должно было сохраняться как обеспечительная мера до полного разрешения спора.

IV. Обоснование взвешенного пакетного решения

Полный отказ в обоих исках (Позиция Арбитра) был наиболее взвешенным, по мнению автора, поскольку он основан на принципе сбалансированной вины и юридической чистоты.

Заказчик (Истец) не получил бы компенсацию за убытки, поскольку сам грубо нарушил договорные требования к доказыванию, не проведя двустороннюю фиксацию.

Исполнитель (Ответчик) не получил бы удержанную оплату, поскольку он несет ответственность за признанное нарушение, и его оплата временно удерживается как обеспечение.

Такой подход сохраняет право Исполнителя на взыскание удержаных сумм после окончательного разрешения спора о его

ответственности, и право Заказчика предъявить требования о неустойках.

Это позволяет избежать несправедливости финального решения, которое, отказав Заказчику в убытках, одновременно заставило его выплатить 17,4 млн тенге Исполнителю, тем самым лишив Заказчика обеспечительной меры.

Пакетный отказ в удовлетворении обоих исков является наиболее справедливым решением с учетом вины обеих сторон, поскольку он требует от обеих сторон соблюдения принципов добросовестности и юридического формализма.

Как было указано, решение Состава арбитров в такой ситуации не лишает Исполнителя его права на получение оплаты. Состав арбитров должен разъяснить Сторонам, что отказ в удовлетворении встречного иска не лишает Исполнителя права на взыскание удержанной суммы после окончательного разрешения спора о его возможной ответственности. Это сохраняет правовой баланс и не является окончательным лишением средств.

Этот пакетный подход, основанный на применении норм ГК РК о встречном исполнении (ст. 284 ГК РК) и о договорных процедурах, нивелирует слабость доказательственной базы и предоставляет обеим сторонам возможность дальнейшего правового маневра, обеспечивая при этом надлежащую защиту прав Заказчика, пострадавшего от нарушения, но не выполнившего свои процедурные обязанности.

V. Практические выводы и рекомендации

Анализ арбитражного дела, в котором столкнулись принципы формального доказывания и фактической вины, позволяет сделать важный вывод о правовом балансе, который должен соблюдаться в коммерческих спорах.

Финальное решение, принятое большинством голосов (полный отказ Заказчику в убытках и полное удовлетворение встречного иска Исполнителя), было, по сути, несправедливым с точки зрения сохранения обеспечительных прав Заказчика. Это решение лишило Заказчика права на обеспечительную меру — удержание оплаты (вычет) — несмотря на установленный факт нарушения со стороны Исполнителя, который сам признавал нарушение обязательств по Договору. Удовлетворение встречного иска привело бы к тому, что Заказчик был вынужден оплатить услуги, в то время как спор о полной ответственности Исполнителя, включая неустойки, остался неразрешенным.

Для того чтобы избежать подобных дисбалансов в практике, можно дать следующие рекомендации практикующим юристам-судебникам:

При защите интересов Заказчика, использующего удержание оплаты (вычет) в качестве защиты от встречного иска, крайне важно изменить акцент в аргументации:

Приоритет обеспечительной меры: акцентируйте внимание не на простом «зачете» взаимных требований, а на правомерности приостановления встреч-

ного исполнения (п. 2 ст. 284 ГК РК). Указывайте, что поскольку Ответчик (Исполнитель) признал факт нарушения, Заказчик вправе приостановить оплату до полного устранения последствий нарушения.

Доказывание преждевременности: убедительно доказывайте, что встречный иск Исполнителя о взыскании удержаных сумм является преждевременным. Обосновывайте это тем, что Договор предусматривает иные формы ответственности (неустойки), требования о которых Заказчик не утрачивает права предъявить в отдельном разбирательстве и поэтому спор об объеме возможной ответственности Исполнителя не разрешён.

Касательно рекомендаций юристам на производстве, то можно порекомендовать следующее.

Для минимизации риска взыскания убытков и сохранения правовой защиты в будущем следует

уделить внимание договорной подготовке и процедурному контролю.

Детализация удержания: при составлении договоров необходимо максимально детально прописывать взаимосвязь между правом на удержание (вычет), и возможной неустойкой или другими формами ответственности Исполнителя (например, в соответствии с п. 5.11 и п. 9.4 Договора).

Соблюдение процедурного формализма: обеспечьте, чтобы внутренние процедуры (составление актов, инвентаризация) строго соответствовали договорным требованиям фиксации ущерба. Необходимо требовать двустороннего участия представителей Исполнителя в определении размера ущерба. Это единственный способ превратить фактический ущерб, даже очевидный, в юридически взыскиваемые убытки, отвечающие требованиям законодательства.



ГОСТЬ



**Цифровая
форма
ответственности**
**Процессуальные
аспекты оценки
допустимости
заключения эксперта
в уголовном
судопроизводстве**

37

41



ЦИФРОВАЯ ФОРМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ



Институту ответственности посвящено большое количество трудов. Статья 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – «ГК»), посвящена защите гражданских прав. Глава 20 ГК посвящена ответственности за нарушение обязательства. Вопросы ответственности рассматриваются в главах, посвященных отдельным видам обязательств.

В своем Послании от 12 сентября 2025 года Президент К.К. Токаев, говоря о проблеме закредитованности, подчёркивал, что это «крайне актуальная проблема, которая, без преувеличения, представляет опасность для нашего общества. Поэтому в данном направлении также были приняты специальные законы. Казахстан обязан усилить достигнутые результаты в сфере цифровизации. Следует активно внедрять технологии искусственного интеллекта в платформу «электронного правительства». Казахстан должен

стать страной, где широко применяется искусственный интеллект и развиваются цифровые технологии». Именно так отметил Глава государства приоритетную задачу Правительства.

Достигнутые результаты в сфере цифровизации закономерно требуют следующего шага, и, прежде всего, обращения максимального внимания на то, что на самом деле происходит в системе правосудия, насколько суды готовы быть тем пространством, в котором можно разрешать споры, проистекающие из цифровых правоотношений.

Проблема закредитованности отражается во все возрастающем количестве поступающих в суд дел о взыскании задолженности.

Цифровое кредитование, массовые электронные сделки и автоматизированное взыскание долгов развиваются стремительно-

АКПАЕВА Жанна Жуматаевна

Судья районного суда № 2 Алмалинского района г. Алматы,
Магистр права

ми темпами. Судебная же система во многих аспектах продолжает работать в координатах бумажной эпохи (где сохранены прежние стандарты доказывания).

Для Казахстана цифровое кредитование становится социально-правовым фактором, выходящим далеко за рамки финансового инструмента, поскольку затрагивает повседневное поведение и качество жизни миллионов граждан. Это требует от суда переосмыслиния традиционных подходов к доказыванию, а также уровня персональной ответственности.

Понимание природы этого явления обращает к истокам кредитования. Современные формы правоотношений выросли из более ранних форм долговых взаимоотношений, доверия друг другу.

Когда-то люди приносили золото ювелирам на хранение. Ювелиры выдавали расписки, подтверждающие право владельца в любой момент забрать свой слиток. Со временем возникло доверие к самой расписке, ею начали расплачиваться, передавать из рук в руки, обменивать на товары и услуги. Ювелиры заметили, что из ста слитков ежедневно востребована лишь малая часть. Остальное золото постоянно лежало в хранилище. Тогда возникла идея, изменившая экономику - в оборот можно пускать не сам металл, а обещание его выдать. Золото оставалось в сейфе, а в обращении начинали жить расписки. За пользование таким обещанием взимался процент. С тех времён хранители начали преобразовываться в современных банкиров.

Фредерик Содди, лауреат Нобелевской премии по химии 1921

года, говорил, что «самой порочной и антисоциальной чертой денег, существующих в виде записи, является то, что они реально не существуют». Банки должны людям некую сумму денег, которых нет. При сделках купли-продажи с оплатой чеком происходит лишь изменение лица, которому банк должен деньги. Когда счет одного клиента дебетуется, счет другого – кредитуется, и такая задолженность банка может продолжаться бесконечно долго».

Аристотель определял ростовщичество как нарушение «крематистики» (политэкономии), отметив чудовищность того, что средство превращается в цель. Великий греческий философ уже тогда догадывался о главном несчастье будущего – о порабощении человека ростовщическим капиталом, другими словами – о нищете под маской изобилия.

Современный цифровой финансовый институт действует по той же логике, только вместо бумаги используется электронная цифровая запись.

При оформлении кредита деньги появляются как запись на счёте клиента. Эта запись признаётся участниками экономического оборота и обладает юридической силой. Клиент получает обязательство банка, а банк получает право требования возврата суммы с процентами.

Цифровая форма сделки меняет оболочку, но сущность правоотношений сохраняется. Задача суда заключается в том, чтобы за цифровыми данными увидеть реальное обязательство.

В задачи современного суда должна входить правовая оценка

реконструируемых цифровых данных (логов, метаданных, временных отметок, сведений об устройстве и идентификации) на основе собранных сторонами цифровых доказательств. Суд должен уметь устанавливать какое обязательство возникло в действительности, какими цифровыми параметрами подтверждается воля человека, в каком объёме и при каких условиях обязательство следует считать нарушенным, подлежащим судебной защите.

В этих условиях прежняя доказательственная модель, выстроенная вокруг материальных (бумажных) носителей и непосредственного их восприятия, демонстрирует свои очевидные пределы. Именно поэтому вопрос доказывания в цифровой среде перестаёт быть техническим и становится методологическим и нравственным.

Так что такое цифровая сделка? Цифровой следует считать сделку совершающую, выражаемую и удостоверяемую в электронной форме с использованием электронного документа и электронной цифровой подписи (либо иных средств идентификации, установленных законодательством (сертификация, владение ключом), подтверждающую волю сторон.

Как правило, традиционную (бумажную) сделку доказывают совокупностью доказательств, включающих в себя основной договор и первичные документы (накладные, акты, счета-фактуры) фиксируют её условия и факт исполнения, платежные документы (выписки, поручения) подтверждают расчеты, переписка, фото/видео показывают реальное взаимодействие, а экспертиза или свидетельские пока-

зания могут подтвердить/опровергнуть её реальность, в случае оспаривания, и иное.

Цифровая же сделка доказываетя цифровыми доказательствами: электронной перепиской, скриншотами цифровых журналов, метаданными, электронными документами с ЭЦП, проверкой подлинности ЭЦП, идентификацией сторон, проверкой подлинности (защита от фальсификации).

Цифровому доказательству присущи такие характеристики как абстрактность и опосредованность, интерпретируемость, хрупкость, трансграничность, многообразие форм.

К общепризнанным стандартам использования цифровых доказательств следует относить обеспечение их целостности, проверочности, неизменности и подлинности.

Информационная система, на базе которой была совершена цифровая сделка, «помнит всё», фиксирует каждое действие, каждое изменение, формирует отчёты и журналы. Однако наличие данных ещё не означает установление юридически значимого факта. Техническая фиксация события и правовое доказательство - категории разного порядка.

Цифровая сделка существует для суда лишь постольку, поскольку установлены её обязательные элементы (субъект, факт и момент выражения воли, способ идентификации и аутентификации, неизменность зафиксированных данных и причинная связь между волеизъявлением и возникновением обязательства). Отсутствие любого из этих элементов разрушает доказательственную конструкцию сделки.

Допустимость электронной формы сделки, прямо предусмотренная гражданским законодательством, не равнозначна доказанности воли конкретного лица. В цифровой среде воля не наблюдается непосредственно. Она выводится судом опосредованно через анализ данных, созданных техническими системами.

Одноразовый SMS-код без журналов его генерации и доставки, без подтверждения принадлежности номера и без сведений о дополнительной аутентификации остаётся абстрактной цифровой последовательностью. Аналогично лог действий пользователя без указания источника, времени, устройства и без возможности проверки неизменности фиксирует событие в системе, но не доказывает юридический факт заключения сделки.

Отдельного доказывания требует и факт исполнения - выдача денежных средств заемщику. Он не предполагается автоматически и не может подтверждаться внутренними расчётами кредито-

ра или указанием суммы в договоре. Первичное значение имеют платёжные документы, подтверждающие движение средств, и проверка принадлежности платежного инструмента заёмщику. Отсутствие этих данных исключает достоверное установление как размера задолженности, так и самого факта её возникновения.

Цифровые параметры - IP-адреса, сведения об устройстве, метаданные времени и геолокации, хеш-суммы - обладают доказательственной ценностью лишь при условии их проверяемости и сохранения целостной цепочки данных. Представление фрагментов цифрового следа без возможности восстановить полную картину событий лишает суд основания для выводов.

Задача суда всегда неизменна - квалифицированная оценка всем собранным по делу доказательствам в их совокупности.

В теории гражданского процесса доказывание традиционно рассматривается как центральный



элемент судебной деятельности, направленной на установление юридически значимых фактов, как отмечала в своих трудах ведущий казахстанский ученый - правовед, процессуалист, к.ю.н., профессор З.Х. Баймодина, раскрывая аспекты модернизации судебного производства по гражданским делам, обусловленные экономическими, социальными и политическими изменениями в обществе, для того чтобы оно содержательно отвечало истинному значению правосудия, соответствовало категории справедливости. Доказательства приобретают юридическое значение лишь в той мере, в какой они позволяют суду сформировать внутреннее убеждение относительно наличия либо отсутствия обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Наблюдения показывают, что суды принимают цифровые данные, не воспринимая особенности их природы, ограничиваясь, при принятии решения, их

существованием. Тогда как, не оценивая важности того, кто их создал, кому они принадлежат и не изменены ли они - происходит смещение фокуса с поиска истины на наличие информации, делая процесс менее надежным и более удобным для манипуляций. Это меняет природу доказывания, так как раньше нужно было доказывать подлинность сделки (бумажной), теперь же, судье, зачастую, достаточно существования информации о ней в электронном виде. Едва ли можно оправдать такие подходы.

Однажды Альберт Эйнштейн сказал, «вместо того, чтобы признавать существующий беспорядок, трагедии, преступления, каждый стремится доказать свою невиновность и найти алиби, позволяющее уйти от ответственности за последствия собственных действий».

«Алиби» сегодня звучит так - идти в формате единобразия практик

тиki, даже если оно ошибочно, иначе ждут отмены и всеобщее порицание.

Цифровая эпоха лишь усилила этот соблазн, обнажая склонность должностного лица перекладывать персональную ответственность на систему. Отсюда вытекает главный вызов цифровизации для правосудия - чем совершеннее технологии, тем выше требования к судье.

Технологии нейтральны, они фиксируют и считают, но не оценивают смысл, значения и последствия для людей.

Судья в цифровую эпоху остаётся ключевым носителем моральной ответственности, сохраняя за собой право и обязанность придавать цифровым данным смысл, соединяя технологическую достоверность с правовой оценкой и с представлением о справедливости.

Именно в этом заключается современный высокий стандарт ответственности - стандарт, в котором технология служит праву, а право сохраняет своё человеческое измерение, служит добру и справедливости.

Список использованных источников:

1. Дарио Салас Соммэр. Мораль XXI века. 2023 г. г. Мытищи, с. 142.
2. Баймодина З.Х. Гражданское судопроизводство в Республике Казахстан: новеллы и тенденции. <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskoe-sudoproizvodstvo-v-respublike-kazahstan-novellye-i-tendentsii>.
3. Послание Президента Казахстана - 2025 г. <https://dpron.kz/goryachie-stranitsy/poslaneeye-pryezeedyenta-kazahstana-2025/>.





Процессуальные аспекты оценки допустимости заключения эксперта в уголовном судопроизводстве

Значение допустимости как неотъемлемого свойства доказательств закреплено Конституцией Республики Казахстан, в пункте 3 статьи 77 которой, сформулировано следующее положение: «Не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом» [1]. Конституционное положение о законном способе получения доказательств в уголовном судопроизводстве конкретизируется в части 4 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – «УПК РК»), где говорится, что доказательство признается допустимым, если оно получено в порядке, установленном настоящим Кодексом [2].

Оценка допустимости доказательств в уголовном процессе проводится путем исключения тех фактических

данных, которые признаны недопустимыми **в качестве доказательств**, если они получены с нарушениями требований УПК РК, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных. Наиболее часто встречающиеся в практике уголовного судопроизводства незаконные способы получения фактических данных, которые обусловливают признание их недопустимыми в качестве доказательств, перечислены законодателем в ч. 1 ст. 112 УПК РК:

- 1) с применением пыток, насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий и жестоко-

вареникова Светлана Павловна,
к.ю.н., ассоциированный профессор



- го обращения;
- 2) с использованием заблуждения лица, участвующего в уголовном процессе, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного ему их разъяснения;
 - 3) в связи с проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;
 - 4) в связи с участием в процессуальном действии лица, подлежащего отводу;
 - 5) с существенным нарушением порядка производства процессуального действия;
 - 6) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в судебном заседании;
 - 7) с применением в ходе доказывания методов,

противоречащих современному научным знаниям.

Однако данный перечень не является исчерпывающим, поскольку из Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» следует, что доказательства признаются недопустимыми не только при установлении обстоятельств, указанных в ст. 112 УПК РК, но и при нарушениях прав человека и гражданина, гарантированных Конституцией Республики Казахстан [3]. Здесь же обращается внимание на то, что орган, ведущий уголовный процесс, при оценке доказательств по уголовным делам обязан строго соблюдать принципы, установленные Конституцией Республики Казахстан и нормами УПК РК. Таким образом, нарушение прав человека и гражданина, гарантирован-

ных Конституцией Республики Казахстан, при получении доказательств, несоблюдение конституционных и отраслевых принципов уголовного процесса при их оценке может повлечь за собой признание доказательств недопустимыми.

О возможности дальнейшего расширения

законодательно закрепленного перечня фактических данных, недопустимых в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, пишет и Орлов Ю.К.: «В идеале законодательство должно стремиться к максимально полной детализации правил, определяющих допустимость доказательств. Это как раз та сфера, которая вполне доступна формализации (в отличие от других свойств доказательств, оцениваемых в основном по внутреннему убеждению)» [4, с.45]. При этом должно строго соблюдаться следующее требование законодательной техники – возможность формализации правил, которые закрепляются в уголовно-процессуальном законе и позволяют оценить допустимость доказательства.

Требование допустимости доказательства определяется соблюдением следующих формальных правил:

1. **Законность источника.**

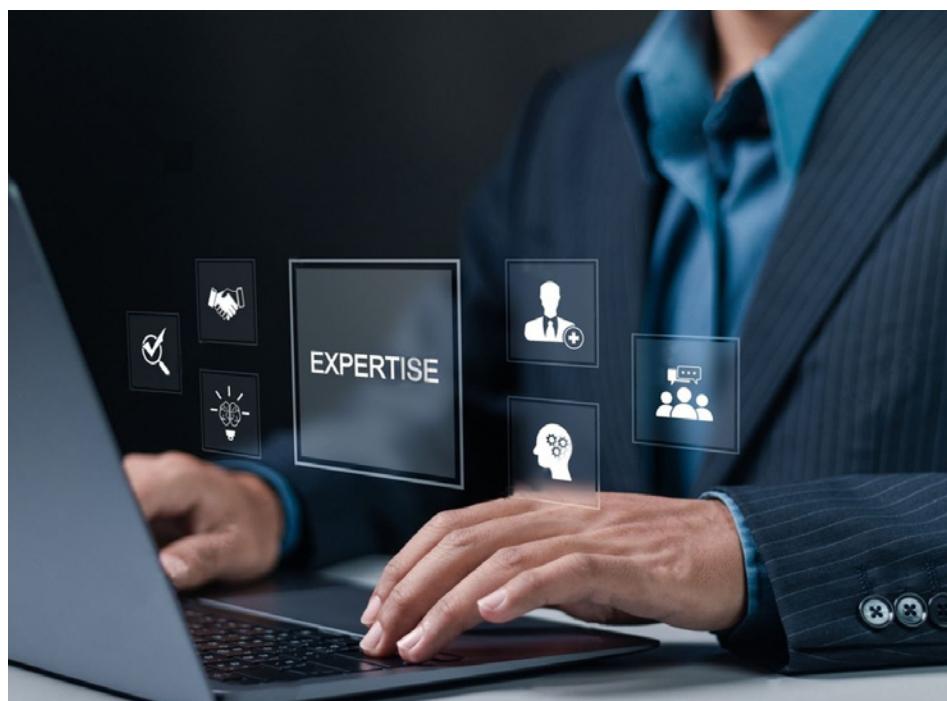
- Перечень источников фактических данных приведен в ч. 2 ст. 111 УПК РК и не подлежит расширительному толкованию.
2. **Законным должен быть способ получения доказательства.** Доказательства могут быть получены лишь предусмотренным законом способом (чаще всего, путем производства соответствующего следственного действия).
 3. **Процессуальное оформление.** Всякое доказательство должно быть надлежащим образом процессуально оформлено.
 4. **Надлежащий субъект, правомочный проводить действия по получению доказательства** [4, с. 43].
 5. **надлежащее процессуальное оформление хода и результатов экспертного исследования** [5, с. 133].
- Предлагаемые автором дополнения определяют необходимость проводить оценку допустимости заключения эксперта как доказательства на основании совокупности не только общих, но и особых формальных критерииев. На такую совокупную оценку допустимости заключения эксперта обращается внимание в приведенном выше Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам». В пункте 16 Нормативного постановления указывается, что заключение эксперта, полученное по результатам экспертизы,
- назначенной неуполномоченным лицом или проведенной без постановления либо, в нарушение иных требований закона (не соблюдена последовательность проведения видов экспертизы и т.д.), не может быть признано допустимым доказательством.

При этом к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, допущенным при обнаружении, изъятии и фиксации объектов экспертного исследования, назначении и производстве экспертизы, которые влекут признание заключения эксперта недопустимым доказательством, Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан № 16 от 26 ноября 2004 года «О судебной экспертизе по уголовным делам» отнесены:

- 1) нарушение процессуального порядка под-

Для заключения эксперта как особого вида доказательства Орлов Ю.К. предлагает дополнить вышеуказанные общие формальные правила оценки допустимости доказательств следующими элементами (критериями):

1. правомочный субъект производства экспертизы;
2. соблюдение общих пределов компетенции судебной экспертизы (разрешение только тех вопросов, которые требуют специальных знаний);
3. соблюдение процессуального порядка производства экспертизы;
4. допустимость объектов экспертного исследования;





- готовки, направления объектов экспертного исследования на экспертизу;
- 2) проведение экспертного исследования (части исследования) лицами, которым не было поручено производство данной экспертизы;
- 3) проведение экспертизы лицом, которое не имело права на производство экспертизы или согласно закону подлежало отводу;
- 4) нарушение прав участников процесса при назначении и производстве экспертизы;
- 5) другие нарушения, если они фактически отра-

зились на полноте и всесторонности экспертного исследования, объективности и обоснованности заключения эксперта [6].

Подобные процессуальные нарушения можно установить лишь при ознакомлении с процессуальными документами, которые оформляются лицами, назначающими судебную экспертизу. Так, например, соблюдение процессуального порядка получения образцов для экспертного исследования фиксируется соответствующим протоколом и постановлением. Обеспечение права участников процесса на доступ к информации при назначении и производстве

судебной экспертизы оформляется протоколами ознакомления участников процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы и с заключением эксперта. Если проводился допрос эксперта, то и с протоколом ознакомления участников процесса с этим протоколом допроса.

Таким образом, можно констатировать, что соблюдение процессуальных особенностей назначения и производства судебной экспертизы диктует необходимость проводить оценку допустимости заключения эксперта как доказательства не только по отдельно представленному заключению эксперта, но и посредством изучения совокупности процессуальных документов, оформляемых при проведении судебной экспертизы как следственного и судебного действия. Соблюдение либо не соблюдение общих и особых формальных процессуальных требований при оценке допустимости заключения эксперта устанавливается при изучении следующих документов:

- постановление о получении образцов для экспертного исследования;
- протокол получения образцов для экспертного исследования;
- постановление о назначении судебной экспертизы;
- протокол ознакомления участников процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- заключение эксперта;
- протокол ознакомления

- участников процесса с заключением эксперта;
- протокол допроса эксперта;
- протокол ознакомления участников процесса с протоколом допроса судебного эксперта.

Приведенный перечень процессуальных документов является самым общим и может рассматриваться, если при производстве экспертизы решаются идентификационные либо ситуационные задачи, а также возникает необходимость допроса эксперта по представленному им заключению. При решении экспертом диагностических или классификационных задач и отсутствии оснований для допроса эксперта после получения его заключения этот перечень процессуальных документов будет сокращен.

Процессуальные документы оформляются лицом, назначающим судебную экспертизу, на всех этапах ее проведения, включающих:

1. назначение судебной экспертизы;
2. обращение постановления о назначении экспертизы к исполнению;
3. проведение экспертом исследования и составление заключения;
4. действия следователя после получения заключения эксперта [7, с.79].

Как справедливо отмечает Шейфер С.А., именно следователь определяет предмет, программу и объекты предстоящего экспертного исследования, осуществляет

контроль за его научностью, полнотой и объективностью, обеспечивает законные интересы подозреваемого, обвиняемого, других участников досудебного производства и т.д. [8, с. 7]. О комплексном характере процессуального действия по проведению судебной экспертизы пишет и Зайцева Е.А.: «Следственное действие – назначение и производство судебной экспертизы, неотъемлемой частью которого является деятельность эксперта, представляя собой сложную комплексную операцию, включающую процессуальные приемы следователя и других лиц, вовлекаемых в процедуру получения нового доказательства – заключения эксперта» [9, с. 102].

Комплексный характер процессуальных действий по назначению и производству судебной экспертизы обуславливает необходимость оценки допустимости заключения эксперта как доказательства совместно с процессуальными документами, оформляемыми лицом, назначившим экспертизу. Подобный подход, несомненно, способствует всесторонней, полной и объективной оценке процессуальных аспектов допустимости заключения эксперта как доказательства при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

Список использованных источников:

1. Конституция Республики Казахстан, принятая на Республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года № 231-В (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.09.2025 г.). ИС «Параграф» <http://online.zakon.kz>.
3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.01.2023 г.). ИС «Параграф» <http://online.zakon.kz>.
4. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. – М.: «Проспект», 2000.
5. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М.: ИПК РФЦ СЭ. 2005.
6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 16 от 26 ноября 2004 года «О судебной экспертизе по уголовным делам» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.12.2020 г.), ИС «Параграф» <http://online.zakon.kz>.
7. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М.: ИПК РФЦ СЭ. 2005.
8. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития. // Законы России: опыт, анализ, практика, № 2. 2015.
9. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М.: Юрлитинформ, 2010.

Мысли замечательных людей

Будь уверен, укрепляй свой дух в борьбе, лишь бездарный покоряется судьбе!

Абай Кунанбаев

Ремесло адвоката утомительно и кропотливо; оно требует от того, кто им занимается, не только глубоких знаний, но и незаурядных способностей.

Жан де Лабрюйер

Если мы возьмем на себя заботу о минутах, нам не придется тревожиться о прожитых годах

Мария Эджуорт

“Некоторые люди работают так много, что им совсем некогда зарабатывать”

Джон Эвис Рокфеллер

Если тебе ответили молчанием, это еще не означает, что тебе не ответили.

Сократ

“О нас думают плохо лишь те, кто хуже нас, а те кто лучше нас, им просто не до нас”.

Омар Хайям

Если не ты управляешь своей жизнью, то ею управляет кто-то другой.

Роберт Кийосаки

Свобода ничтожна, если она не гарантирована законом.

Шарль Монтескье

Там, где нет закона, там нет и свободы.

Джон Локк

Несправедливость, совершаясь в одном месте, угрожает справедливости повсюду.

Мартин Лютер Кинг

Добиваться справедливости труднее, чем победить в войне.

Уинстон Черчилль

Человек рождается свободным, но всюду он в цепях.

Жан-Жак Руссо

Народ, не знающий своих прав, никогда не будет свободен.

Томас Джефферсон

Смысъл закона – не карать, а защищать.

Цицерон

Не бойтесь совершенства – вам всё равно его не достичь.

Сальвадор Дали

Судите о человеке по его вопросам, а не ответам.

Вольтер

Жизнь – это 10 % того, что происходит, и 90 % того, как мы на это реагируем.

Чарльз Сунддолл

Не закон делает людей добродетельными, а воспитание.

Аристотель

Не тот свободен, кто ни в чем не ограничен, а тот, кто сам устанавливает себе границы.

Лев Толстой

Маленькая собачка до старости щенок!

Сергей Головин

Никого нельзя назвать счастливым раньше его смерти

Зощенко Михаил

Если вы сомневаетесь в моем величии, посмотрите на мои сооружения

Эмир Хромой Тимур

Глупо жить в ссоре с теми, с кем постоянно приходится иметь дело.

Бенджамин Франклайн

Сpartанцы говорили:

Тот кто больше потеет во время тренировки, меньше истекает кровью в бою.

Жан-Жак Руссо

Иногда важно не то, что именно выбираешь, а то, что ты делаешь выбор.

Мэттью Макконахи

Цель каждого человека оставаться в истории, а не вляпаться в неё!

Рахимов Багдат

Нет ничего практичнее, чем хорошая теория.

Леонид Брежнев

Не стоить торопиться говорить,
Когда не просят, не нужно говорить,
Слушать следует внимательно.

Конфуций

Из-за не забитого гвоздя, потеряли подкову;
Из-за не забитой подковы, потеряли коня;
Из-за потери коня, не получили своевременно извещение;
Из-за не полученного извещения, проиграли войну!

Токийский дрифт

Игнорирование - есть погребение недостойного в пыли его собственного бесчестия!

Бальтазар Грасиан

Не пренебрегайте врагами: они первые замечают твои ошибки.

Антисфен

Древние философы говорили: «О человеке правильнее всего судить по мелочам его поведения».

Смело устанавливайте все то, что только не может вам навредить

Рихард Гаррис

Есть древнее изречение: «Раб не хочет обрести свободу; он хочет иметь своих собственных рабов»

Павел Дуров